

**TRANSITIONS
—
PREHĀJANJA**

PHAINOMENA

Revija za fenomenologijo in hermenevtiko
Journal of Phenomenology and Hermeneutics

34 | 132-133 | June 2025

TRANSITIONS | PREHAJANJA

Institute Nova Revija for the Humanities

*

Phenomenological Society of Ljubljana

Ljubljana 2025

PHAINOMENA

Revija za fenomenologijo in hermenevtiko
Journal of Phenomenology and Hermeneutics

Glavna urednica: | Editor-in-Chief:

Andrina Tonkli Komel

Uredniški odbor: | Editorial Board:

Jan Bednarik, Andrej Božič, Tine Hribar, Valentin Kalan,
Branko Klun, Dean Komel, Ivan Urbančič †, Franci Zore.

Tajnik uredništva: | Secretary:

Andrej Božič

Mednarodni znanstveni svet: | International Advisory Board:

Pedro M. S. Alves (University of Lisbon, Portugal), *Babette Babich* (Fordham University, USA), *Damir Barbarić* (University of Zagreb, Croatia), *Renaud Barbaras* (University Paris 1 Panthéon-Sorbonne, France), *Miguel de Beistegui* (The University of Warwick, United Kingdom), *Azelarabe Lahkim Bennani* (Sidi Mohamed Ben Abdellah University, Morocco), *Rudolf Bernet* (KU Leuven, Belgium), *Petar Bojanić* (University of Belgrade, Serbia), *Philip Buckley* (McGill University, Canada), *Umesh C. Chattopadhyay* (University of Allahabad, India), *Gabriel Cercel* (University of Bucharest, Romania), *Cristian Ciocan* (University of Bucharest, Romania), *Ion Copoeru* (Babeş-Bolyai University, Romania), *Jean François Courtine* (Paris-Sorbonne University, France), *Renato Cristin* (University of Trieste, Italy), *Massimo De Carolis* (University of Salerno, Italy), *Alfred Denker* (College of Philosophy and Theology Vallendar, Germany), *Mădălina Diaconu* (University of Vienna, Austria), *Donatella Di Cesare* (Sapienza University of Rome, Italy), *Lester Embree* †, *Adriano Fabris* (University of Pisa, Italy), *Cheung Chan Fai* (Chinese University of Hong Kong, Hong Kong), *Günter Figal* †, *Dimitri Ginev* †, *Andrzej Gniazdowski* (Polish Academy of Sciences, Poland), *Jean Grondin* (University of Montreal, Canada), *Klaus Held* †, *Friedrich-Wilhelm von Herrmann* †, *Małgorzata Hołda* (University of Łódź, Poland), *Heinrich Hüni* †, *Ilya Inishev* (National Research University Higher School of Economics, Russia), *Tomas Kačerauskas* (Vilnius Gediminas Technical University, Lithuania), *Richard Kearney* (Boston College, USA), *Guy van Kerckhoven* (KU Leuven, Belgium), *Pavel Kouba* (Charles University in Prague, Czech Republic), *Ioanna Kuçuradi* (Maltepe University, Turkey), *Susanna Lindberg* (Leiden University, The Netherlands), *Thomas Luckmann* †, *Jeff Malpas* (University of Tasmania, Australia), *Michael Marder* (University of the Basque Country, Spain), *Viktor Molchanov* (Russian State University for the Humanities, Russia), *Veronica Neri* (University of Pisa, Italy), *Liangkang Ni* (Sun Yat-Sen University, China), *Cathrin Nielsen* (Frankfurt a. M., Germany), *Karel Novotný* (Charles University in Prague, Czech Republic), *Tadashi Ogawa* (Kyoto University, Japan), *Žarko Paić* (University of Zagreb, Croatia), *Željko Pavić* (Leksikografski zavod Miroslav Krleža, Croatia), *Christophe Perrin* (University of Louvain, Belgium), *Dragan Prole* (University of Novi Sad, Serbia), *Antonio Ziriñ Quijano* (National Autonomous University of Mexico, Mexico), *Ramsey Eric Ramsey* (Arizona State University, USA), *Rosemary Rizo-Patrón Boylan de Lerner* (Pontifical Catholic University of Peru, Peru), *Alfredo Rocha de la Torre* (Pedagogical and Technological University of Colombia, Colombia), *Hans Ruin* (Södertörn University, Sweden), *Marco Russo* (University of Salerno, Italy), *Javier San Martín* (National Distance Education University, Spain), *Gunter Scholtz* (Ruhr-University Bochum, Germany), *Hans Rainer Sepp* (Charles University in Prague, Czech Republic), *Tatiana Shchyttsova* (European Humanities University, Lithuania), *Önay Sözer* (Boğaziçi University, Turkey), *Michael Staudigl* (University of Vienna, Austria), *Silvia Stoller* (University of Vienna, Austria), *Tōru Tani* (Ritsumeikan University, Japan), *Rainer Thurnher* (University of Innsbruck, Austria), *Peter Trawny* (University of Wuppertal, Germany), *Lubica Učnik* (Murdoch University, Australia), *Helmuth Vetter* (University of Vienna, Austria), *Ugo Vlaisavljević* (University of Sarajevo, Bosnia and Herzegovina), *Jaroslava Vydrová* (Slovak Academy of Sciences, Slovakia), *Bernhard Waldenfels* (Ruhr-University Bochum, Germany), *Andrzej Wierciński* (University of Warsaw, Poland), *Ichirō Yamaguchi* (Toyo University, Japan), *Chung-Chi Yu* (National Sun Yat-sen University, Taiwan), *Holger Zaborowski* (University of Erfurt, Germany), *Dan Zahavi* (University of Copenhagen, Denmark), *Wei Zhang* (Sun Yat-sen University, China).

Lektoriranje: | Proof Reading:

Andrej Božič

Oblikovna zasnova: | Design Outline:

Gašper Demšar

Prelom: | Layout:

Žiga Stopar

Task: | Printed by:

DEMAT d.o.o., digitalni tisk

Uredništvo in založništvo: | Editorial Offices and Publishers' Addresses:

Inštitut Nove revije, zavod za humanistiko
Institute Nova Revija for the Humanities

Fenomenološko društvo v Ljubljani
Phenomenological Society of Ljubljana

Filozofska fakulteta | Oddelek za filozofijo (kab. 432b)

Vodovodna cesta 101, 1000 Ljubljana, Slovenija
Tel.: (386 1) 24 44 560

Aškerčeva 2, 1000 Ljubljana, Slovenija
Tel.: (386 1) 2411106

Rokopise, ki jih želite predložiti za objavo v reviji, in vsa morebitna vprašanja glede publikacije pošljite na naslednji elektronski naslov: *phainomena@institut-nr.si*.

Please send the manuscripts, which you would like to submit for publication in the journal, and any potential queries to the following e-mail address: *phainomena@institut-nr.si*.

★

Revija *Phainomena* objavlja članke s področja fenomenologije, hermenevtike, zgodovine filozofije, filozofije kulture, filozofije umetnosti in teorije znanosti. Recenzentske izvode knjig pošiljajte na naslov uredništva. Revija izhaja štirikrat letno. Za informacije glede naročil in avtorskih pravic skrbí *Inštitut Nove revije, zavod za humanistiko*.

The journal *Phainomena* covers the fields of phenomenology, hermeneutics, history of philosophy, philosophy of culture, philosophy of art, and phenomenological theory of science. Books for review should be addressed to the Editorial Office. It is published quarterly. For information regarding subscriptions and copyrights please contact the *Institute Nova Revija for the Humanities*.

★

Finančna podpora: | Financially Supported by:

Javna agencija za znanstvenoraziskovalno in inovacijsko dejavnost Republike Slovenije | Slovenian Research and Innovation Agency

Članki v reviji so objavljeni v okviru: | Papers in the journal are published within the framework of:

- Raziskovalni program P6-0341 | Research program P6-0341;
- Raziskovalni projekt J7-4631 | Research project J7-4631;
- Infrastrukturni program I0-0036 | Infrastructure program I0-0036.

★

Revija *Phainomena* je vključena v naslednje podatkovne baze: | The journal *Phainomena* is indexed in:

Digitalna knjižnica Slovenije; DiRROS; DOAJ; EBSCO; Emerging Sources Citation Index (Web of Science); ERIH PLUS; Humanities International Index; Internationale Bibliographie der geistes- und sozialwissenschaftlichen Zeitschriftenliteratur; Internationale Bibliographie der Rezensionen geistes- und sozialwissenschaftlicher Literatur; Linguistics and Language Behavior Abstracts; ProQuest; Revije.si (JAK); Scopus; Social Science Information Gateway; Social Services Abstracts; Sociological Abstracts; The Philosopher's Index; Ulrich's Periodicals Directory; Worldwide Political Science Abstracts.

Enojna številka: | Single Issue: 10 €

Dvojna številka: | Double Issue: 16 €

phainomena.com
phainomena@institut-nr.si

TRANSITIONS | PREHAJANJA

TABLE OF CONTENTS | KAZALO

I. SOCIALITIES | DRUŽBENOSTI

Dean Komel Tveganje družbe tveganja <i>The Risk of the Risk Society</i>	7
Paulina Sosnowska Carl Schmitt and Simone Weil. Philosophy and Naked Force <i>Carl Schmitt in Simone Weil. Filozofija in gola sila</i>	25
Jaroslava Vydrová Phenomenology and Action Art. A Special Contribution to Phenomenology from the Czechoslovak Environment <i>Fenomenologija in akcijska umetnost. Poseben prispevek k fenomenologiji iz češkoslovaškega okolja</i>	41
David-Augustin Mândruț The Moment of Surprise and Dialogical Play. A Hermeneutical Inquiry into the Interhuman <i>Trenutek presenečenja in dialoška igra. Hermenevtična raziskava o medčloveškem</i>	59
Manca Erzetič Testimony as a Co-Existential Extension of Deliberative Practices <i>Pričevanje kot ko-eksistencialna razširitev deliberativnih praks</i>	81
Dragan Prole Community Ending Phenomenologically Explained <i>Konec skupnosti, fenomenološko razjasnjen</i>	101

II. TRANSITIONS | PREHAJANJA

Mindaugas Briedis Gnosis and Pistis in Tillich's and Kierkegaard's Philosophical Theology <i>Gnosis in pistis v Tillichovi in Kierkegaardovi filozofski teologiji</i>	119
--	-----

Irakli Batiashvili
The Latent Implications of Husserl's *The Idea of Phenomenology* 137
Latentne implikacije Husserlovega dela Ideja fenomenologije

Dragan Jakovljević
Early Heidegger and Biology 159
Zgodnji Heidegger in biologija

Johannes Vorlaufer
Über die Brunnentiefe eines Rätsels. Anmerkungen zur Frage nach der Tiefe des menschlichen Daseins im Denken Martin Heideggers 173
O globini vodnjaka uganke. Pripombe k vprašanju o globini človekove tubiti v mišljenju Martina Heideggra

Petar Šegedin
„Rettung“ und „Gefahr“. Zum „zweideutigen Wesen“ der Technik 199
»Rešitev« in »nevarnost«. O »dvoznačnem bistvu« tehnike

Željko Radinković
Hermeneutik der Zukunft als Hermeneutik der technischen Zukunft 231
Hermenevtika prihodnosti kot hermenevtika tehnične prihodnosti

III. LITERATURES | KNJIŽEVNOSTI

René Dentz
Lamentation and Poetic Imagination of Psalm 22. A Dialogue with Ricoeur on Secularization and Eschatological Hope 249
Tožba in pesniška domišljija v psalmu 22. Razgovor z Ricoeurjem o sekularizaciji in eshatološkem upanju

Malwina Rolka
Journey as a Philosophical Topos in Early Romantic Literary Narratives. Jean-Jacques Rousseau and the Jenaers 261
Potovanje kot filozofski topos v zgodnjeromantičnih literarnih pripovedih. Jean-Jacques Rousseau in jenska šola

Mimoza Hasani Pllana	
Unlocking Borders. Albanian Literature in Translation	287
<i>Odklepanje mej. Albanska književnost v prevodu</i>	

TRANSLATION | PREVOD

Audran Aulanier	
Attention and Hospitality. An Attempt at a Socio-Phenomenological Definition of the Relationships Between Asylum Seekers and “Helpers”	307
<i>Pozornost in gostoljubje. Poskus socio-fenomenološke definicije odnosov med iskalci azila in »pomočniki«</i>	

CONVERSATION | RAZGOVOR

Damir Smiljanić	
Das Pathos des Sozialen. Neue Phänomenologie und Soziologie (Ein Gespräch mit Robert Gugutzer)	343
<i>Patos socialnega. Nova fenomenologija in sociologija (Pogovor z Robertom Gugutzerjem)</i>	

REVIEWS | RECENZIJE

<i>Teoria. Rivista di filosofia: Topographies of Risk</i> (Silvia Dadà)	359
<i>Manuscript Submission Guidelines</i>	373
<i>Navodila za pripravo rokopisa</i>	377

„RETTUNG“ UND „GEFAHR“ ZUM „ZWEIDEUTIGEN WESEN“ DER TECHNIK

Petar ŠEGEDIN

Institut für Philosophie, Ulica grada Vukovara 54, 10000 Zagreb, Kroatien

psegedin@ifzg.hr

“Salvation” and “Danger.” On the “Dual Essence” of Technology

Abstract

The paper discusses Heidegger’s thesis on the dual essence of technology from the text “The Question Concerning Technology.” The meaning of the thesis is manifested along the lines of a verse authored by Hölderlin as the co-belonging of danger (*Gefahr*) and salvation (*Rettung*) within the non-technical essence of technology. The non-

petar šegedin

technical essence of technology is first considered on the basis of the fundamental bond of revealing (*Entbergen*) and concealment (*Verbergen*) of the truth as an event (*Ereignen*) of both. The concept of *Ge-stell* as the essence of modern technology is, therefore, understood in the sense of the fully developed danger that is rooted in the very essence of truth, namely, as a concealment, which is itself concealed and which, precisely for that reason, constitutes the only support for the event of truth in the unfolding of immanent difference of revealing and concealment. Ultimately, it turns out that this salvific support belongs to the human being, who, by confronting the *Ge-stell* within itself, opens the possibility of liberating the event of truth as the non-technical essence of *Ge-stell*.

Keywords: Heidegger, technology, truth, danger, salvation.

»Rešitev« in »nevarnost«. O »dvoznačnem bistvu« tehnike

Povzetek

200 Članek obravnava Heideggrovo tezo o dvoznačnem bistvu tehnologije iz besedila »Vprašanje po tehniki«. Smisel teze se v skladu s Hölderlinovim verzom kaže kot so-pripadnost nevarnosti (*Gefahr*) in rešitve (*Rettung*) v netehniškem bistvu tehnike. Netehniško bistvo tehnike je najprej obravnavano na podlagi temeljne vezi razkrivanja (*Entbergen*) in skrivanja (*Verbergen*) v resnici kot dogodevanju (*Ereignen*) obeh. Pojem *Ge-stell*-a kot bistva sodobne tehnike je potemtakem razumljen v smislu polno razvite nevarnosti, kakršna korenini v samem bistvu resnice, in sicer kot skrivanje, ki je samo skrito in ki natanko zato predstavlja edino oporo dogodju resnice v razpiranju imanentne razlike razkrivanja in skrivanja. Naposled se izkaže, da ta rešilna podpora pripada človeku, ki s tem, da se v sebi sooči z *Ge-stell*-om, odpre možnost osvoboditve dogodja resnice kot netehniškega bistva *Ge-stell*-a.

Ključne besede: Heidegger, tehnika, resnica, nevarnost, rešitev.

Wie bekannt gipfelt die Auseinandersetzung Heideggers mit der Technik in seinem Vortrag „Die Frage nach der Technik“ im „Blicken“ in „das zweideutige Wesen der Technik“ (GA 7, 34). Diese „Zweideutigkeit“ zeigt sich darin, dass, dem Wort Hölderlins zufolge (vgl. GA 7, 29, 35; GA 79, 72), die „Gefahr“, welche dem Zeitalter der modernen Technik eigne, mit der „Rettung“ und dem „Wachstum des Rettenden“ (GA 7, 34 und *passim*) einhergehe. Die Frage ist nun, wie dieses Zusammenfallen von „Rettung“ und „Gefahr“ im Wesen der Technik bestimmter zu fassen ist. Damit zusammenhängend stellt sich die weitere Frage, was Heidegger unter dem Wesen versteht, wenn es als das Selbe durch die Differenz bestimmt sein soll.

Es scheint berechtigt, bei der Betrachtung der genannten Zweideutigkeit davon auszugehen, dass Heideggers Behandlung der Technik dem grundsätzlichen Unterschied von Technik und ihrem Wesen entspringt: „Die Technik ist nicht das Gleiche wie das Wesen der Technik. [...] [D]as Wesen der Technik [ist] ganz und gar nichts Technisches.“ (GA 7, 7; vgl. GA 79, 34.) Das bedeutet: Dem eigenen Wesen nach, dem zufolge die Technik eben Technik ist, ist die Technik, sofern ihr Wesen nichts Technisches ist, zugleich etwas Anderes von ihr selbst.

201

Wie ist diese Differenz von Technik und ihrem nicht-technischen Wesen genau zu fassen? Handelt es sich dabei um eine ontisch-logische Kausalität, wie sie, z. B., aus dem Platonismus bekannt ist? Wie das Beispiel mit dem Baum und dessen Wesen andeutet (vgl. GA 7, 7, 30), soll es hier genau um einen solchen klassischen Unterschied gehen, nämlich dem zwischen dem Wesen im Sinne von *essentia* – also dem, „was etwas ist“ (ebda.), „*quidditas*“ oder der „Washeit“, unter welcher als der allgemeinen „Gattung“ sich etwas subsumieren und als das Wahre erkennen lässt (vgl. GA 7, 30 ff.) –, und seiner Manifestation im Seienden (*ens*). Dennoch trifft es ein solches Unterscheiden nicht, insofern das Wahre in keinem jenseitigen An-sich-sein, sondern – dem

phänomenologischen Ansatz Heideggers zufolge – im faktischen Enthülltsein des Wesens und somit in der unverborgenen Erscheinung selbst verortet wird: „Nur dort, wo [...] Enthüllen [des Wesens; P. Š.] geschieht, ereignet sich das Wahre.“ (GA 7, 9.)

Wenn aber die klassische Differenz von wahren Sein als Wesen und seinem Phänomen durch das Verorten des Wahren im Enthülltsein aufgehoben wird, stellt sich die Frage, worin die Differenz von Technik und ihrem Wesen dann gründen soll und wie sich diesbezüglich die Zweideutigkeit im Wesen der Technik bestimmen ließe. Bisher ist nur klar, dass der klassische Wesensbegriff eine grundsätzliche Umdeutung verlangt: Das Wesen sei, so heißt es, „in einem anderen Sinne zu denken“ (GA 7, 31), als es „in der Schulsprache der Philosophie“ (GA 7, 30) üblich ist und war. Und den einzigen Leitfaden, der sich für eine solche Umdeutung ergibt, stellt das genannte Enthüllen dar, als welches sich das Wesen als das Wahre ereignet.

202 Im Rahmen der hier zu betrachtenden Problematik scheint es zunächst so, als stünde das Wesen der Technik in einem äußerlichen Verhältnis zum Enthüllen des Wahren. Denn das Wesen der Technik enthüllt sich eben nicht in dem, dessen Wesen es ist, also im Technischen, in dem – seiner „richtigen“ und „gängigen“ Vorstellung nach: als Instrument – dieses sein Wesen wie in einem Un-Wesen vielmehr verborgen bleibt: „Die richtige instrumentale Bestimmung der Technik zeigt uns [...] nicht ihr Wesen.“ (GA 7, 9; vgl. GA 79, 60.) Das bedeutet offenbar, dass die Technik aufgrund dieser Verborgenheit des eigenen Wesens dem Ereignen des Wahren *qua* Wesensenthülltsein nicht zugehört.

Es scheint jedoch zugleich unmöglich, dass das Unenthülltsein des Wesens der Technik in der Technik unabhängig von ihrem Wesen sein kann. Denn, sofern die Technik ihrem Wesen nach Technik ist – und das impliziert jedes Sprechen vom Wesen der Technik –, ist es unausweichlich, dass auch die Verborgenheit ihres Wesens durch dieses Wesen selbst bestimmt sein muss. Es könnte also sein, dass sich die Wesentlichkeit des nicht-technischen Wesens der Technik gerade im Nicht-Zeigen in der Technik und somit in der Technik als eigenem, von sich selbst als dem Wesen entzogenen Un-Wesen zeigt und wirkmächtig entfaltet. Wie soll aber das Wesen durch den eigenen Entzug ins Verborgene noch immer wesentlich, d. h. enthüllend, sein können?

Der Differenz zwischen der Technik und ihrem nicht-technischen Wesen zufolge erweist sich das Fragen nach der Technik als „ein Weg des Denkens“ (GA 7, 7) durch die „gängige“, „richtige“ und dennoch das Wesen der Technik verhüllende „instrumentale und anthropologische Bestimmung“ der Technik als eines „Tuns des Menschen“ und neutralen „Mittels für Zwecke“ (GA 7, 7 f.), auf welchem zu ihrem verborgenen Wesen „oder wenigstens in seine Nähe zu gelangen“ (GA 7, 9) sei. Diesbezüglich ist hier von Belang, dass diesem Durchdringen ein Unterscheiden der griechischen *tekhnē* von der modernen Technik eignet, und zwar so, dass sie sich als „grundverschieden [...] und doch im Wesen verwandt“ (GA 7, 22) zeigen: „Beide sind Weisen des Entbergens, der ἀλήθεια.“ (Ebda.)

Zunächst wird also deutlich, dass die Differenz zwischen der Technik und ihrem nicht-technischen Wesen kein äußerliches Verhältnis der Technik zum Ereignen der Wahrheit *qua* enthüllendes Entbergen impliziert. Vielmehr weist sich das Wesen der Technik gerade darin auf, dass das Technische als solches – ungeachtet der Differenz von *tekhnē* und Technik – das Entbergen und somit eine Weise der Wahrheit ist. Wesenhaft, das heißt ihrem nicht-technischen Wesen nach, ist also die Technik das Andere ihrer selbst, indem sie, gegen die vorherige Vermutung, als sie selbst dem entbergenden Ereignen des Wahren zugehört: „Technik ist eine Weise des Entbergens. Die Technik west in dem Bereich, wo Entbergen und Unverborgenheit, wo ἀλήθεια, wo Wahrheit geschieht.“ (GA 7, 14 f.; vgl. 13.)

203

Die Wesentlichkeit des Wesens der Technik wurde jedoch zugleich darin erkannt, dass dieses Wesen sich in der Technik gerade nicht zeigt und in seiner eigenen Ferne stets entzieht. Seinem Wesen nach ist die Technik also das Entbergen, indem dieses Wesen, wonach sie ein Entbergen ist, in ihr verborgen und gerade durch die eigene Ferne wesenhaft ist. In der Technik zeigt sich somit, dass sich das Wahre durch das Verbergen des Wesens als wesenhaftes Entbergen ereignet. Das Zusammenfallen von Entbergen und Verbergen, welches als Ereignen des Wahren im Sinne der „Lichtung für das Sichverbergende“ (GA 65, 88) bzw. der „lichtenden Verbergung“ (GA 65, 367) ausdrücklich wird, bezieht sich folglich auf ihr Zusammen im Wesen, dessen Wesentlichkeit es zugehört, im Sich-Verbergen entbergend zu sein: „Die Frage nach der Technik ist die Frage nach der Konstellation, in der sich Entbergung und Verbergung, in der sich das Wesende der Wahrheit ereignet.“ (GA 7, 34.)

In Bezug auf die erwähnte Umdeutung des Wesensbegriffs ist also festzustellen, dass diese Umdeutung kein Aufheben der Differenz von Wesen und dem Anderen, das durch das Wesen selbst besteht, bedeutet. Vielmehr wird diese Differenz gerade bestätigt, indem sie dem Wesen als dem Entbergenden selbst zugesprochen wird: Die Differenz von Technik und ihrem Wesen, kurz gesagt, weist die Differenz auf, welche das Wesen selbst ausmacht. Denn sofern Entbergung und Unverborgenheit des Wesens mit seinem Sich-Verbergen und der Verborgenheit zusammenfallen, ist die Wesentlichkeit dieses Wesens gerade darin zu erkennen, dass es als Enthüllendes im Anderen seiner selbst, in dem es unenthüllt ist – und d. h. hier in der Technik als eigenem Un-Wesen – doch auf sich selbst zurückgeworfen ist, dass es also im Sich-Verbergen sich selbst als dem Entbergenden doch treu bleibt.

204

Die Umdeutung des Wesens besteht folglich darin, dass das Wesen nicht als sich selbst gleiche und sozusagen unerschütterlich an sich selbst festhaltende Essenz anzusehen ist, sondern als das dynamische Differenz-Verhältnis von Entbergen und Verbergen. Als solches ist das Wesen nicht einfach vorhanden: Es ereignet sich als das Selbe im Entfalten des ihm eigentümlichen Unterschiedes, indem es sich in allem Entbergen als das Entbergende verbirgt und sich somit im Entborgenen, als dem eigenen Un-Wesen, durch die eigene Ferne doch als Wesen nah ist. Die Umdeutung des Wesens bezieht sich kurz gesagt darauf, dass das Wesen, statt nominal, „verbal“ verstanden wird (vgl. GA 7, 31), das heißt als differenzforderndes Ereignen bzw. „[W]ähren“ oder „[W]esen“ (vgl. ebda.) des Selben im beides zusammenhaltenden Unterscheiden von Entbergen und Verbergen, Wesen und Un-Wesen.¹

Im Folgenden soll versucht werden, dieses dynamische, bisher überwiegend formal dargelegte Zusammen von Entbergen und Verbergen ausführlicher im Rahmen des Differenz-Verhältnisses von Technik und ihrem Wesen zu entfalten, um von hier aus die Verwandtschaft von „Rettung“ und „Gefahr“ im „zweideutigen Wesen“ der Technik bestimmen zu können. Denn es ist anzunehmen, dass die Zweideutigkeit im Wesen der Technik in der Unauflöslichkeit des dynamischen

1 Vgl. GA 65, 349: „Wahrheit ist also niemals nur Lichtung, sondern west als Verbergung ebenso ursprünglich und innig mit der Lichtung. Beide, Lichtung und Verbergung, sind nicht zwei, sondern die Wesung des Einen, der Wahrheit selbst.“

Bandes von enthüllendem Entbergen und verheimlichendem Verbergen gründet, dessen Ereignen gerade das Wesen bzw. das Wahre ist: „Das Wesen der Technik ist in einem hohen Sinne zweideutig. Solche Zweideutigkeit deutet in das Geheimnis aller Entbergung, d. h. der Wahrheit.“ (GA 7, 34.)

Zum entbergenden Ereignen des Wahren soll, wie gesagt, auf dem Wege gelangt werden, dass die instrumental-anthropologisch verstandene Technik auf ihr Wesen hin durchdrungen wird. Dieses Wesen wird zunächst in Bezug auf die griechisch erfahrene und verstandene *tekhnē* erörtert und mittels der – im Sinne der vier Arten des „Verschuldens“ *qua* Veranlassens „in die Ankunft“ gedeuteten (vgl. GA 7, 9 ff.) – aristotelischen Tetrakausalität als *poiesis* aufgefasst, als das „Her-vor-bringen“ im „Handwerk“ und in der „Kunst“ (GA 7, 12 ff.; vgl. 161 f.), jedoch gleichermaßen in der Natur (*physis*), die im Sinne „d[e]s von-sich-her Aufgehen[s]“ sogar als „*poiesis* im höchsten Sinne“ bestimmt wird (GA 7, 12).²

Diesem Sinn der *physis* entsprechend spricht Heidegger dem poetischen Hervorbringen eine grundsätzliche ontologische Bedeutung zu: Das Hervorbringen „bringt das Anwesende“ als solches „in den Vorschein“ (ebda.), oder in expliziter Anlehnung an Platons *Symposion*: Es „läßt das noch nicht Anwesende ins Anwesen ankommen“ (ebda.).³ Dieses Lassen des Anwesenden, sich-in-eigenem-Aussehen (*eidos*)-zeigend anzuwesen, als ein Bringen „aus der Verborgenheit her in die Unverborgenheit“ (GA 7, 13), denkt Heidegger folglich als das nicht-technische Wesen des Her-vor-bringens und somit als Wahrheit im Sinne des Ereignens des enthüllenden Entbergens: „Her-vor-bringen ereignet sich nur, insofern Verborgenes ins Unverborgene kommt. Dieses Kommen beruht und schwingt in dem, was wir das Entbergen nennen. Die Griechen haben dafür das Wort ἀλήθεια.“ (Ebda.)⁴

205

2 Vgl. „Die Weisen der Veranlassung, die vier Ursachen, spielen somit innerhalb des Her-vor-bringens. Durch dieses kommt sowohl das Gewachsene der Natur als auch das Verfertigte des Handwerks und die Gebilde der Künste jeweils zu seinem Vorschein.“ (GA 7, 13.) Zur Heideggers „Anlehnung an die aristotelische Vier-Ursachen-Lehre“ vgl. Meier 2012, 118 ff.

3 Vgl. Platon, *Symp.* 205b8-c2; vgl. auch: Soph. 219b4-6.

4 Es ist jedoch darauf aufmerksam zu machen, dass im Vortrag *Die Gefahr* das Gemeinsame von künstlerischem Herstellen und naturhaftem Hervorbringen – „Anwesenlassen von Anwesendem in der Unverborgenheit.“ (GA 79, 64 f.) –

Hier ist zu unterstreichen, dass das Entbergen nicht so gemeint ist, als ginge es darum, dass etwas, was je schon verborgen besteht, plötzlich unverborgen erscheint. Stattdessen – und hier tritt der grundsätzliche phänomenologische Ansatz Heideggers zutage – wird die Unverborgenheit, vor allem infolge der genannten Deutung der φύσις im Sinne „des aus sich lichtend [d. h. von selbst her; P. Š.] aufgehenden Her-vor-bringens“ (GA 79, 64), als das unhintergehbare bzw. voraussetzungslose und unberechenbare ontologische *Apriori* verstanden –,⁵ durch das es das Seiende als solches und im Ganzen – „alles, was ist“ (GA 7, 27) – im Sinne des von sich selbst her Anwesenden allererst und überhaupt gibt: „Das Seiende in seinem Sein“, so heißt es im Vortrag „Die Gefahr“, „west als Anwesendes aus der ἀλήθεια“ (GA 79, 49).

206 Und da es infolge der ontologischen Apriorität der Unverborgenheit kein Verborgenes geben kann, welches erst im Nachhinein entdeckt werden könnte, muss das Verborgene im Ganzen in der Unverborgenheit, und zwar als diese selbst bzw. als ihre eigene Tiefe und Ferne, verortet werden. Es wird so der Unverborgenheit das spannungsvolle Widerspruchs-Verhältnis zugesprochen, das im Sinne einer aus sich selbst quellenden Unruhe oder „Schwingung“ dem Ereignen der Zweideutigkeit des Wesens im entbergenden Sich-Verbergen eigentümlich ist.⁶

Heidegger auf der Grundlage der Differenz entwickelt, die in der Zweideutigkeit des „Stellens“ bzw. „Setzens“ (θέσις) liegt: Während das Aufgehen des Anwesenden ins Unverborgene im Handwerk „durch ein menschliches Stellen“ (GA 79, 64), θέσει, d. h. als Her-stellen, geschieht, wird das Anwesende in der Natur „von sich her“, φύσει, ins Unverborgene hervorgebracht bzw. „aufgestellt“ (ebda.), wobei das erste nur aufgrund des letzten „möglich“ und „nötig“ sei (ebda.; vgl. GA 5, 70 ff.; hierzu vgl. Luckner 2012, 105.) Zu Heideggers Analyse der griechischen Technik als Hervorbringen, „nicht nur im Sinn des handwerklichen oder künstlerischen Verfertigen und Herstellens, [...] sondern auch im Sinn des aufschließenden Entbergens, des Offenbarmachens oder Erkennens des Seienden“ vgl. Jakob 1996, 85 ff., 80. Zum Zusammenhang von *tekhne* und *physis* im nämlichen Sinne vgl. Jakob 1996, 121–129. Vgl. hier auch: Schüssler 2012, 66 ff., 84; Aurenque 143 f. Eine genetische Darstellung von „Heideggers Denken der Technik“ findet sich bei Luckner 2008, 54 ff.; 2015, 19 ff.

5 Heidegger 2006b, 36: „Hinter‘ den Phänomenen der Phänomenologie steht wesenhaft nichts anderes [...]“. Vgl. GA 79, 64 f.: „Φύσις, von sich her aufstellen im Unverborgenen, ist Anwesenlassen von Anwesendem in der Unverborgenheit. Anwesenlassen von Anwesendem ist Sein des Seienden.“

6 Vgl. „[...] Welt bleibt in der Verborgenheit (Λήθη) auf die Weise, daß diese ihre

Damit zeigt sich nun bestimmter, was mit jener „verbalen“ Umdeutung des Wesens gemeint ist, die das Fragen nach der Technik impliziert. Als verhältnismäßiges Ereignen des sich verbergenden Entbergens gibt es – „west“ – das Wesen als Ereignen des Seins, das aus seiner eigenen apriorischen Unverborgenheit – aus ihrer eigenen, in ihr selbst sich verbergenden Tiefe und Ferne – immer wieder zu sich als dem Unverborgenen zurückkommt, und sich eben *als* dieser Übergang im Selben verbirgt und fern ist. Es ist eine Kehre des Selben in ihm selbst zu ihm selbst, welche die Differenz von Entbergen und Verbergen in sich birgt, oder, genauer, die durch dieses Unterscheiden als das Ereignen des Selben gerade zusammengehalten wird.

Zum Wesen als innigster „Schwingung“ des Selben, dank welcher das wahre Sein nie bloß ist, sondern sich als Wahrheit ereignet, ist noch zurückzukommen. Betont werden soll zunächst, dass die griechische Erfahrung der *tekhne* und der *physis* im Sinne des Hervorbringens die grundsätzliche Ebene darstellt. Und zwar nicht nur dafür, die Technik als Entbergen zu fassen, sondern auch dafür – so Heidegger in Anlehnung an Aristoteles, zum Teil aber auch Platons Auffassung der *tekhne* als einer Art des Wissens (vgl. GA 7, 14) –, dass das Entbergen als das Ereignen der Wahrheit des Seins, als ἀληθεύειν, zu fassen sei: „Das Entscheidende der τέχνη liegt [...] keineswegs im *Machen* und Hantieren, nicht im Verwenden von Mitteln, sondern in dem [...] Entbergen. Als dieses, nicht aber als Verfertigen, ist die τέχνη ein Her-vor-bringen.“ (Ebda.)

207

In diesem Sinne sei also auch die moderne Technik „ein Entbergen“ (GA 7, 15). Es handelt sich jedoch um ein entbergendes Ereignen des Wahren, das im Unterschied zur griechischen *tekhne* „das Beunruhigende ist“, somit aber zugleich das Einzige, das „uns bewegt, nach ‚der‘ Technik zu fragen“ (ebda.). Diesbezüglich liegt es nahe, anzunehmen, dass sich nur aufgrund der Einsicht

Verborgenheit gerade die Uverborgenheit gewährt: die Ἀλήθεια. Diese ist das lichtende Bergen von Anwesendem in die Unverborgenheit. [...] Ἀλήθεια, Unverborgenheit des Anwesenden als eines solchen, west [...] nur dann und nur so lange, als Verborgenheit, Λήθη, sich ereignet. Denn die Ἀλήθεια beseitigt die Λήθη nicht. Unverborgenheit zehrt die Verborgenheit nicht auf, sondern Unverborgenheit verlangt stets Verborgenheit und bestätigt sie auf diese Weise als die Wesensquelle der Ἀλήθεια.“ (GA 79, 49.) Zur „freien Schwingung“ als dem Grundzug der ekstatischen Zeitlichkeit vgl. GA 26, 268.

in den Charakter dieses „Beunruhigenden“ der modernen Technik auch die „Gefahr“ bestimmen lassen wird, die ihrem Wesen eigentümlich ist und die als solche mit der ebenso eigentümlichen „Rettung“ zusammenfällt. Wie ist also dieses „Beunruhigende“ zu fassen, das der modernen Technik als der Art des entbergenden Ereignisses des Wahren eignet und in dem sich sowohl die Verwandtschaft als auch der Unterschied zwischen der griechischen *tekhne* und der modernen Technik offenbart?

Das wesenhafte, nicht-technische Entbergen in der modernen Technik bestimmt Heidegger als „Ge-stell“: „Ge-stell heißt die Weise des Entbergens, die im Wesen der modernen Technik waltet und selber nichts Technisches ist.“ (GA 7, 21.) Im Unterschied zum poetischen Hervorbringen der *tekhne*, dessen Entbergen, wie gesagt, im bringenden Lassen – „hegen und pflegen“ bzw. „anheimgeben“ und „hüten“ (GA 7, 15 f.) – des Anwesenden in seiner Anwesenheit liegt, entbirgt die moderne Technik als herausforderndes Stellen: „Das Entbergen, das die moderne Technik durchherrscht, hat den Charakter des Stellens im Sinne der Herausforderung.“ (GA 7, 17.)

208 Es handelt sich um den in der kreisenden „Zirkulation“ (GA 79, 33) verschlossenen Steuerungs-Prozess, in dem alles und jedes gestellt – das heißt planmäßig, konsequent und methodisch „gespeichert“, „aufgeschlossen“, „umgeformt“ und „gelagert“ (GA 7, 15 f.) – wird, um, aus dem Ruhen in der eigenen Anwesenheit herausgerissen bzw. „geraff[t]“ (GA 79, 33), als ein unbehütetes bzw. „ohne die Wahr seines Dingwesens“ (GA 79, 46) gelassenes und daher sozusagen entwesentliches, entleertes Etwas dazu gezwungen und herausgefordert zu werden,⁷ in jedem Moment als nutzbar und verwendbar für

7 Vgl. Seubold 1986, 110 (vgl. auch 105, 135): „Nicht werden die Dinge in ihrer Anwesenheit als Dinge zugelassen, weder in der Art des neuzeitlichen Ackerbaus der Boden als Boden und die Pflanzen als Pflanzen noch in der Tierzucht die Tiere als Tiere, noch in der Energiegewinnung der Rhein als Rhein etc., sondern das technische Entbergen tritt aggressiv an sie heran und fordert ihr Sein auf Berechen- und Beherrschbarkeit heraus, macht sie zu bloßen Schemen, zu blutleeren Gebilden für die Vernutzung des sich ohne Rücksicht durchsetzenden Machtwillens. So bekommt das Herausfordern den Zug der Vergewaltigung des Seins der Dinge, in welcher diese gezwungen werden, ihr eigenes, genuines Sein aufzugeben, um das Sein der bloßen Materialität und Funktionalität aufoktroiert zu bekommen – eine Abgabe an die Dinge also, die ihnen nichts gibt denn ein Fremdes und sie in ihrem gewachsenen Wesen Zerstörendes.“

das Immer-weiter und so zum Unbegrenzten hin tendierenden – „[e]in Stellen fordert das andere hinaus, befällt es mit Gestellung.“ (GA 79, 28) – Stellen bestellt bzw. ausgeliefert zu sein: „Dieses Fordern bleibt [...] im voraus darauf abgestellt, anderes zu fordern, d. h. vorwärts zu treiben in die größtmögliche Nutzung bei geringstem Aufwand. [...] Überall ist es bestellt, auf der Stelle zur Stelle zu stehen und zwar zu stehen, um selbst bestellbar zu sein für ein weiteres Bestellen.“ (GA 7, 16 f.)⁸

Dass aber die moderne Technik, anders als die griechische *tekhne*, statt im hütenden Lassen des Anwesenden „in seinem Scheinen und Anwesen“ (GA 5, 71) in der „verwahrlosenden“ Herausforderung besteht – „Das Ge-stell west, indem es das Ding wahrlos lässt.“ (GA 79, 46) –, ändert nichts daran, dass es dennoch um die wesenhafte Entbergung des Seienden in seinem Sein geht, welches der Art dieser Entbergung eignet.⁹ Was in diesem Sinne „durch das herausfordernde Stellen“ in der modernen Technik ontologisch „zustande kommt“, sei der „Bestand“ (GA 7, 17). Der Bestand ist das, worin sich das nicht-technische, phänomenologisch-ontologische Wesen des Ge-stells *qua* sich-verbergendes Entbergen ausübt, welches sich also im herausfordernden Bestellen entbirgt und als das derart Unverborgene als das Wirkliche und Anwesende gilt: Das Ge-stell sei „die Weise, nach der sich das Wirkliche als Bestand entbirgt“ (GA 7, 24). Als Bestand zeigt sich also in der modernen Technik das wirklich Seiende als solches und im Ganzen darin, dass es in der in sich verschlossenen Zirkularität des von sich selbst her gesteuerten,

209

8 Die Herausforderung, so Heidegger, „geschieht dadurch, daß die in der Natur verborgene Energie aufgeschlossen, das Erschlossene umgeformt, das Umgeformte gespeichert, das Gespeicherte wieder verteilt und das Verteilte erneut umgeschaltet wird. Erschließen, umformen, speichern, verteilen, umschalten sind Weisen des Entbergens. Dieses läuft jedoch nicht einfach ab. Es verläuft sich auch nicht ins Unbestimmte. Das Entbergen entbirgt ihm selber seine eigenen, vielfach verzahnten Bahnen dadurch, daß es sie steuert. Die Steuerung selbst wird ihrerseits überall gesichert. Steuerung und Sicherung werden sogar die Hauptzüge des herausfordernden Entbergens.“ (GA 7, 17.)

9 Vgl. Schüssler 2012, 89: „Beide sind Weisen des *Ent*-bergens, d. i. des *Heraus*-nehmens aus der Verborgenheit und des *Stellens ins Offene*, die griechische τέχνη in der Weise des Her-vor-bringens des Seienden in das Offene seines *eidetischen Wesensbestandes* und die moderne Technik in der Weise des Her-aus-forderns des Seienden in das Offene des *bestellbaren Bestandes*.“

unbegrenzten Bestellens als jederzeit verwendbares und, da von jeder Eigenart gereinigt, ersetzbares Funktionselement des Vernutzungsbetriebes anweist.¹⁰

Es ist hier nicht möglich, auf die Weisen dieses Stellens, in denen sich das Wirklichsein im Sinne des Beständigen entbirgt, tiefer einzugehen.¹¹ Hier geht es vor allem um die Frage, woran es liegt, dass das Entbergen des Wirklichen *qua* Bestand im Ge-stell diesem seinem nicht-technischen Wesen nach „das Beunruhigende“ ist.

Diesbezüglich ist zu bemerken, dass sich der Charakter dieses „Beunruhigenden“ merkwürdigerweise nicht in dem erkennen lässt, was in verschiedenen Gestalten schon auf den ersten Blick und unmissverständlich als das Bedrohliche im Sinne des ethisch Fraglichen oder gar des Lebensgefährlichen des „Geraffs“ in das „in sich kreisende Treiben“ des technischen „Betriebs“ erscheint (vgl. GA 79, 32 f.).¹² Die eigentliche Natur

210

10 „Nur was so be-stellt ist, daß es sich auf der Stelle zur Stelle stellt, besteht als Bestand und ist im Sinne von Bestand beständig. Das Beständige besteht in der durchgängigen Bestellbarkeit innerhalb solcher Gestellung. Wieder fragen wir: Worauf läuft die Kette solchen Bestellens zuletzt hinaus? Sie läuft auf nichts hinaus; denn das Bestellen stellt nichts her, was außerhalb des Stellens ein Anwesen für sich haben könnte und dürfte. Das Be-stellte ist immer schon und immer nur daraufhin gestellt, ein Anderes als seine Folge in den Erfolg zu stellen. Die Kette des Bestellens läuft auf nichts hinaus; sie geht vielmehr nur in ihren Kreisgang hinein. Nur in ihm hat das Bestellbare seinen Bestand.“ (GA 79, 28 f.) Vgl. hierzu Vetter 2014, 174: „Indem unter der Herrschaft des Ge-stells alles Seiende daraufhin gestellt wird, als es bestellbar ist, entsteht der ‚Zwang zu immer neuen Bedürfnissen (GA 15, 388)‘. [...] Der Raum zeigt sich in der Gleichgültigkeit der Raumstellen, die Zeit als das Berechenbare. Auf die Dinge selbst lässt sich der Mensch nicht ein, sie erscheinen als messbare Quantitäten oder Qualitäten. Die Quantität geht ins Grenzenlose und schlägt um in eine eigene Qualität: in das *Riesige*. Es ist das Große, das sich ins Unmaß erstreckt.“ (Vgl. auch: Jakob 1996, 107 f.; Escudero 2024, 318). Für die „tief verwurzelte“ „nihilistische Tendenz“, die der „technologische Zugang zur Welt birgt“, sowie für die „Gelassenheit“ als die Weise ihrer „Überwindung“ vgl. Escudero 2024, 309 ff.

11 Zur Vielfältigkeit des Stellens vgl. Vetter 2014, 172. Für die Darlegung der acht „Unterpunkte, Momente und Ausdifferenzierungen des Begriffes ‚Ge-stell‘“ (Seubold 1986, 105 f.) – „Materialisierung“, „Uniformierung“, „Funktionalisierung“, „Subjekt-Objekt-Polarisierung“, „Berechnung“, „Durchsetzung und Herrschaft“, „Herstellung und Bearbeitung“, „Vernutzung und Ersetzung“ – vgl. Seubold 1986, 53 ff.

12 Da es Heidegger um das nicht-technische Wesen der Technik und nicht um die faktischen Merkmale oder Folgen ihrer Ausführung geht, geht es ihm auch nicht um die Bedrohungen, welche die Technik impliziert und die in der Diskussion fast

„des Beunruhigenden“, so ist hier im Voraus zu sagen, zeigt sich in Bezug auf den Ort des Menschen im „Ge-stell“, das sich vielmehr eben infolge dieses Ortes als das wesenhafte Entbergen ereignet bzw. als dieses bestimmt. Dieses wesenhafte, den Menschen auf besondere Weise einschließende Ereignen des Ge-stells zeigt sich darin, dass es ein „Geschick“ ist.

Auch wenn es nach der „gängigen“ und „richtigen“ „anthropologischen“ Vorstellung der Technik im Sinne eines neutralen „Mittels zu[m] Zweck“ (GA 7, 7) so scheint, als wäre „das herausfordernde Stellen“ eine menschliche Tätigkeit – „ein Tun des Menschen“ (ebda.) –, sieht die Sache doch anders aus.¹³ Der Ort des Menschen im Ge-stell ist dadurch bestimmt, dass „über die Unverborgenheit, worin sich jeweils das Wirkliche zeigt oder entzieht, der Mensch nicht verfügt“ (GA 7, 18), wenngleich das Entbergen zugleich auch nicht „jenseits“ des „menschlichen Tuns geschieht“ (GA 7, 24). Der Mensch befindet sich nämlich als je schon in eine Unverborgenheit geworfen – „er findet sich überall schon ins Unverborgene gebracht“ (GA 7, 19) –, aber er wird von diesem Unverborgenen „durchwaltet“ (GA 7, 25) und übernommen, indem er selbst durch sein eigenes Tun dieses übernimmt und an ihm tatkräftig teilhat. Der Mensch wird, anders gesagt, im Ge-stell von ihm selbst je schon bestellt und herausgefordert, „das Wirkliche als Bestand zu bestellen“ (GA 7, 20).

211

Das Ge-stell erscheint somit als eine besondere Konstellation, als „ein Beisammen“ (ebda.), dementsprechendes als das Versammeln, genauer: als „das

ausschließlich im Vordergrund stehen. Daher handelt es sich bei Heideggers Denken der Technik weder um den Versuch, eine Ethik der Technik herauszuarbeiten, kraft deren die Technik sozusagen durch sich selbst beherrscht werden könnte. Wie besonders die Ausführungen in GA 79 (55 ff.) zeigen, ist das Beunruhigende und Gefährliche, das bei Heidegger in den Vordergrund tritt, solches, das der Technik gerade infolge ihres nicht- und trans-technischen Wesens eigentümlich ist. „Die technischen Einzelercheinungen“, so Jakob (1996, 81), „interessieren [Heidegger; P. Š.] nur insofern, als sie Ausdruck des Wesens der Technik sind. So bleibt er denn auch in seinen Einzelanalysen zu konkreten Erscheinungen der technologischen Zivilisation wie etwa der Atombombe, der ökologischen Krise oder der Gentechnologie, die für andere Techniktheorien von zentraler Bedeutung sind, eher vage.“ Vgl. Luckner 2015, 18; Seubold 1986, 294 ff.; Kopriwitsa 2015, 41 f., 46.

13 Für die Darstellung der „gängigen Vorstellung“ der Technik vor dem Hintergrund der „exemplarischen Position“ von Karl Jaspers vgl. Seubold 1986, 21 ff.

Versammelnde“ (ebda.) bestimmt wird. Der Charakter des Versammelnden wird im Ge-stell durch das „Ge-“ gekennzeichnet und, wenngleich es dabei auch um ein Gruppieren – vgl., z. B., bei „Gebirg“ (ebda.; vgl. GA 79, 32) – der unterschiedenen, aber zusammengehörigen Weisen des Stellens geht,¹⁴ liegt doch der eigentliche Sinn des Begriffs im Versammeln des Menschen vom Ge-stell zum Zwecke des Ge-stells selbst: „Ge-stell heißt das Versammelnde jenes Stellens, das den Menschen stellt, d. h. herausfordert, das Wirkliche in der Weise des Bestellens als Bestand zu entbergen.“ (GA 7, 21.) Der Mensch wird also vom Ge-stell als er selbst versammelt, indem das Ge-stell selbst dank dem Menschen und doch von sich selbst her als *ein* wesenhaftes Entbergen versammelt wird.¹⁵

Im Zusammenhang dieser Betrachtung ist wichtig, dass es gerade das bezeichnete reflexive Verhältnis von Menschen und Sein ist, in dem sich das Ge-stell als das Ereignen des nicht-technischen Wesens der Technik aufweist. Denn das nämliche Verhältnis versteht Heidegger im Sinne des Entsprechens „dem Zuspruch der Unverborgenheit“, von der der Mensch immer schon, als in sie geworfener, angegangen und „angesprochen“ ist.¹⁶ Daher sind drei

14 Vgl. hierzu die Analyse der „Wortbildung ‚Ge-stell‘“ in Seubold, 1986, 111 ff., bes. 114: „Und ebenso suggeriert der substantivierte Infinitiv ‚das Stellen‘ ein rein menschliches Tun, während das ‚Ge-stell‘ diese Betonung des menschlichen Machens verhindert – und darauf kommt es Heidegger an.“ Vgl. auch Vetter 2014, 172, 280.

15 Vgl.: „Wir nennen [...] jenen herausfordernden Anspruch, der den Menschen dahin versammelt, das Sichentbergende als Bestand zu bestellen – das *Ge-stell*.“ (GA 7, 20.) Der Mensch wird, anders gesagt, im Kreisgang des Ge-stells zum Zwecke dieses Kreisgangs selbst gebraucht (vgl., u. a.: GA 7, 18; GA 79, 30 f.) Vgl. Vetter 2014, 172: „D[a]s vielfältige Stellen beherrscht alles menschliche Tun und Lassen. Der Mensch meint zwar, sein Vor-stellen sei souverän und stellt Seiendes in seinen Dienst. Doch weder wird er damit zum Herrn der Technik, noch ist er deren Knecht. Denn in der Epoche des Ge-stells verfällt alles dem Kreislauf eines universalen Stellens, wo keiner mehr Herr oder Knecht ist.“ Dazu Luckner 2008, 13: „Gerade dadurch, dass man zum ‚User‘ werden muss, um eine Technik in Gebrauch zu nehmen, ist es [...] erforderlich, sich in einem gewissen, zu klärenden Sinn von eben dieser Technik in Gebrauch nehmen zu lassen.“ Vgl. auch Seubold 1986, 142.

16 GA 7, 19: „Wo immer der Mensch sein Auge und Ohr öffnet, sein Herz aufschließt, sich in das Sinnen und Trachten, Bilden und Werken, Bitten und Danken freigibt, findet er sich überall schon ins Unverborgene gebracht. Dessen Unverborgenheit hat sich schon ereignet, so oft sie den Menschen in die ihm zugemessenen Weisen des Entbergens hervorruft. Wenn der Mensch auf seine Weise innerhalb der

Merkmale hervorzuheben, die dem Ge-stell als dem entbergenden Ereignen des Wahren eigentümlich sind und aufgrund deren sich das Ge-stell als das Ereignen im Sinne des Geschicks bestimmt.

Das Ge-stell ist zunächst im strengsten, das heißt den absoluten und universalen Wahrheitsanspruch einschließenden ontologischen Sinne zu denken – als die Weise des je schon ereigneten Enthüllt- bzw. Entborgen-seins, in der oder als welche das Sein des Seienden im Ganzen, einschließlich des Menschen selbst, im Sinne der Bestellbarkeit des Bestandes „west“. Dass die instrumental-anthropologische Deutung der Technik zu kurz greift und dass in ihr die Technik „in ihrem Wesen herabgewürdigt“ werde, zeigt sich, so heißt es diesbezüglich, vor allem darin, dass die Technik „als etwas Seiendes unter vielen Seienden gilt, während doch in ihr und als sie das Sein selber west“ (GA 79, 60): „Das Bestellen ist nur auf Eines gewendet, versus unum, nämlich: *das Eine Ganze* des Anwesenden als Bestand zu stellen. Das Bestellen ist in sich universal. [...] Ge-stell nennt das aus sich gesammelte universale Bestellen der vollständigen Bestellbarkeit des Anwesenden im Ganzen.“ (GA 79, 32.)

Zum Zweiten ist festzuhalten, dass das Ereignen des Seins im bestellenden Entbergen nicht in der Macht des Menschen steht. Entsprechend der ursprünglichen Erfahrung der *physis* im Sinne des unergründlichen „von-sich-her-Aufgehens“ des Anwesenden aus dem Verborgenen in die unverborgene Anwesenheit, ereignet sich das Entbergen „geschicklich“ und somit „geschichtlich“ (GA 7, 25), das heißt derart, dass „das Sein“, wie es im „Brief über den ‚Humanismus‘“ heißt, „sich selbst“ unberechenbar „schickt“ und „gibt“: „Das Sichgeben ins Offene mit diesem selbst ist das Sein selber.“ (GA 9, 331; vgl. 328 f., 332 und *passim*.) Das bedeutet, dass jenes verhüllte Verborgene, das als die dunkle Tiefe des Unverborgenen in diesem selbst verortet wurde, damit es aus diesem und doch von selbst her, sich entbergend, zu sich selbst zurückkommen kann, jetzt in der Unergründlichkeit und Unverfügbarkeit des sich schickenden Geschicks zu verstehen ist: „[D]as Ge-schickliche im Geschick ist, daß es sich in die je eine Schickung schickt. Sich schicken heißt: sich aufmachen, um sich zu fügen in die gewiesene Weisung, auf die ein anderes noch verhülltes Geschick wartet.“ (GA 79, 68.)

213

Unverborgeneheit das Anwesende entbirgt, dann entspricht er nur dem Zuspruch der Unverborgeneheit, selbst dort, wo er ihm widerspricht.“

Drittens, wenngleich sich das herausfordernde Entbergen im Ge-stell „nicht nur *im* Menschen und nicht maßgebend *durch* ihn“ (GA 7, 24) schickt, bzw. wenngleich „das Geschick der Entbergung den Menschen immer durchwaltet“ (GA 7, 25), ereignet sich das bestellende Entbergen doch auch nicht ohne den Menschen. Infolge des bezeichneten reflexiven Verhältnisses, in dem der Mensch zum Zweck des geschicklichen Sich-Versammelns des Ge-stells von ihm selbst versammelt wird, soll das Sich-Schicken des Seins nur dadurch möglich sein, dass der Mensch „auf de[n] Weg jenes Entbergens gebracht wird“ (ebda.), als welches das Sein sich je schon geschickt hat: „Nur insofern der Mensch seinerseits schon herausgefordert ist, die Naturenergien herauszufordern, kann dieses bestellende Entbergen geschehen.“ (GA 7, 18.)

Durch diese drei Merkmale erweist sich das Ge-stell als die eine Art des Ereignens der Wahrheit im Sinne des Seinsgeschicks: „Auf einen Weg bringen – dies heißt in unserer Sprache: schicken. Wir nennen jenes versammelnde Schicken, das den Menschen erst auf einen Weg des Entbergens bringt, das *Geschick*. Von hier aus bestimmt sich das Wesen aller Geschichte. [...] Das Ge-stell ist eine Schickung des Geschicks wie jede Weise des Entbergens.“ (Ebda.)¹⁷

17 Somit weist das Grundsätzliche des Ereignens der Wahrheit als Lichtung für das Sich-Verbergen letztlich in die Geschicklichkeit des Seinsgeschicks zurück, der zufolge die Geschichte als die Seinsgeschichte erscheint: „Die Ἀλήθεια schickt sich in das lichtende Bergen des Anwesens, schickt sich an, das Anwesende in das Geschickliche seines Anwesens zu entfalten. Die Ἀλήθεια ist das Geschick des Seins, als welches Geschick sich die Fülle der Seinsgeschichte in ihre Epochen fügt.“ (GA 79, 49; vgl. 69.) Vgl. Seubold 1986, 129: „Das, was den Menschen in eine jeweils geschichtliche Art des Entbergens versetzt, was ihm überhaupt die Möglichkeit des Entbergens gibt, nennt Heidegger ‚Geschick‘ oder [...] ‚Seinsschickung‘. D. h.: das Sein schickt sich, entbirgt sich von Epoche zu Epoche in eine je andere Art und Weise von Unverborgenheit, neuzeitlich anders als mittelalterlich und mittelalterlich anders als antik. Und diese Schickung ist [...] kein menschliches Geschehen, sondern eröffnet erst dem Menschen die Möglichkeit eines epochal-geschichtlichen Tuns und Lassens.“ Für das implizite Zurückführen des Seins als der apriorischen Gegebenheit bzw. Sich-Entborgenheit des Unverborgen aus dem Verborgenen auf die Unverfügbarkeit des unergründlichen Geschicks vgl. Jakob 1996, 103: „Die Formel [„Es gibt Sein“; P. Š.] verleiht einerseits der Grunderfahrung Ausdruck, ‚dass etwas ist‘, und lässt andererseits das Sein als eine Gabe des absolut unverfügbaren, über alles verfügenden ‚Es‘, das wiederum für

Zusammenfassend ist also festzuhalten, dass sich im Ge-stell das nicht-technische Wesen der modernen Technik aufweist, insofern es um eine durch den universalen ontologischen Anspruch in sich verschlossene, epochal-geschichtliche, „je schon entschiedene Art der Weltauslegung“ (GA 51, 17) geht, in deren Einheitsdynamik, nämlich im reflexiven Verhältnis des „wechselweisen Sichstellen[s] von Mensch und Sein“, ¹⁸ sich die grundsätzlichen Merkmale des „In-der-Welt-seins“ aus *Sein und Zeit* abbilden. Die zentrale Änderung, die dabei infolge der bekannten „Kehre“ erscheint, liegt darin, dass sich die Auslegung nicht mehr im Rahmen der „Zeughaftigkeit“ hält, sondern, der Tendenz von *Sein und Zeit* selbst entsprechend, das Verhältnis von Mensch und Sein in den Vordergrund tritt, in dem als Selbem beide im Ereignen des Unterschieds zusammengehören. Jenes grundsätzliche Verhältnis in *Sein und Zeit*, in dem sich das Dasein als die je schon ohnmächtig in die Welt geworfene faktische Möglichkeit des Entwurfs von eigenen Existenzmöglichkeiten findet, wird hier als „verbales“ Wesen verstanden, das heißt als das Ereignen des Seins im sich-verbergenden Entbergen, worin es den Menschen überhaupt gibt und nur geben kann, indem er dem Unverborgenen, von dem er immer schon angesprochen wird, durch sein eigenes Tun aktiv entspricht, und zwar so, dass er dieses Unverborgene als ein von ihm selbst unabhängiges und unverfügbares Geschick übernehmend hütet und wahrt. ¹⁹

215

den Heideggerschen Schlüsselbegriff ‚das Ereignis‘ steht. Der Heideggersche Begriff des Seins bezeichnet somit die oberste Instanz alles geschichtlichen Geschehens. Geschichte ist in ihrem innersten Wesen kein bloßes Menschenwerk, sondern ein Wahrheitsgeschehen, ein Verbergungs- und Entbergungsgeschehen des Seins.“

18 Vgl. GA 11, 44: „Dasjenige, worin und woher Mensch und Sein in der technischen Welt einander an-gehen, spricht an in der Weise des Ge-Stells. Im wechselweisen Sichstellen von Mensch und Sein, hören wir den Anspruch, der die Konstellation unseres Zeitalters bestimmt. Das Ge-Stell geht uns überall unmittelbar an.“

19 Den Zusammenhang von Heideggers Auslegung des „reflexiven“ bzw. „plastischen“ Charakters der in *Sein und Zeit* herausgearbeiteten Weltlichkeit im Sinne des „ekstatischen Bezugs [...], der der Mensch ist“ (168) und des im Sinne von „Verhältnis von Anspruch und Entsprechung“ (170) bestimmten Ereignisses im Ge-stell betont Nielsen (2015), und zwar in dem Sinne, dass im Ge-stell dieser Bezug selbst als die eigenständige Selbst-Steuerung bzw. als „Kybernetik“, „objektiviert“ werde (168). Für die Zusammengehörigkeit von Weltlichkeit und Ereignis vgl. auch Jakob 1996, 102 ff. Zum Ursprung des späten Denkens Heideggers der Technik in der auf der „Nietzsche-

Die Frage ist nun, wie sich „das Beunruhigende“ bestimmter fassen lässt, das dem Ge-stell als der einen Weise der Wahrheitsentbergung und somit als dem einen „Wesensgeschick des Seins selbst“ (GA 79, 68) zugesprochen wird. Diesbezüglich erscheint es lohnend, davon auszugehen, dass das Ge-stell in einem dreifachen Sinne als Gefahr erscheint.

Das Ge-stell zeigt sich zunächst als „*die* Gefahr“ (GA 7, 27), sozusagen als die Gefahr als solche, insofern jedem geschickhaften Sich-Entbergen das Verbergen des wesenhaften Ereignens von Verborgenheit und Unverborgenheit eignet: „Das Geschick der Entbergung ist in sich nicht irgendeine, sondern die Gefahr.“ (Ebda.) Als *die* Gefahr erweist sich das Ge-stell somit darin, dass es als die eine Art der epochalen Weltauslegung doch in dem erwähnten absoluten Anspruch übernommen wird, der ihm als der Entborgenheit des Seienden im Ganzen zukommt: Im Ge-stell, so heißt es, gehe der Mensch „immerfort am Rande der Möglichkeit, nur das im Bestellen Entborgene zu verfolgen und zu betreiben und von da her alle Maße zu nehmen“, wodurch sich ihm „die andere Möglichkeit verschließt, daß der Mensch eher und mehr und stets
216 anfänglicher auf das Wesen des Unverborgenen und seine Unverborgenheit sich einläßt, um die gebrauchte Zugehörigkeit zum Entbergen als sein Wesen zu erfahren.“ (Ebda.)

Darüber hinaus zeigt sich das Ge-stell als „die höchste Gefahr“ (ebda.) darin, dass der Mensch sich nur im scheinbar unerschütterlichen Rahmen des Ge-stells fasst – wenn er also, im „wechselweisen Sichstellen“ vom Ge-stell als der Besteller bestellt, sich eben nur als Besteller versteht und glaubt, „alles was begegne, bestehe nur, insofern es ein Gemachte[s]“ von ihm selbst – dem „Herrn der Erde“ – „sei“ (GA 7, 28). Im Ge-stell als höchster Gefahr erweist sich also das Grundsätzliche der instrumental-anthropologischen Deutung der Technik. Dieses besteht darin, dass der Mensch als das Subjekt figuriert, durch dessen Tun nicht nur die Technik in seinen Dienst gesetzt und nutzenbringend ausgeübt, sondern, da dieses In-den-eigenen-Dienst-Setzen ein Sich-Auskennen bzw. ein erkennendes Wissen voraussetzt, das Wahre im Sinne des richtig verstandenen und so eben „verwahrlosten“ und „verwüsteten“

Spengler- und Jünger-Rezeption“ basierten „Metaphysikkritik von *Sein und Zeit*“ vgl. Seubold 1986, 43 ff.

Bestandes objektiviert wird, wobei das eigentlich Wahre übersehen bzw. verfälscht wird: „Insgleichen kann die Unverborgenheit, dergemäß sich die Natur als ein berechenbarer Wirkungszusammenhang von Kräften darstellt, zwar richtige Feststellungen verstatten, aber gerade durch diese Erfolge die Gefahr bleiben, daß sich in allem Richtigen das Wahre entzieht.“ (GA, 7, 27.)

Dass das Ge-stell letztlich als „die äußerste Gefahr“ (GA 7, 29) bezeichnet wird, liegt darin, dass es, abgesehen von „der Steuerung und Sicherung des Bestandes“, „jede andere Möglichkeit der Entbergung vertreibt“ (GA 7, 28). Genauer, das Äußerste der Gefahr im Ge-stell ist, dass das Ge-stell gerade seinen „eigenen Grundzug“ verbirgt; es verschließt die Möglichkeit, dass das Wesen, wie es sich in der geschicklichen Dynamik von Entbergen und Verbergen im Verhalten von Mensch und Sein als das Selbe im eigenen Unterscheiden ereignet, zum Vorschein kommt: „So verbirgt [...] das herausfordernde Ge-stell nicht nur eine vormalige Weise des Entbergens, das Her-vor-bringen, sondern es verbirgt das Entbergen als solches und mit ihm Jenes, worin sich Unverborgenheit, d. h. Wahrheit ereignet.“ (Ebda.)

Es lässt sich also zusammenfassen, dass die dem Ge-stell eigentümliche Gefahr darin liegt, dass infolge des im Ge-stell gipfelnden, das heißt in ihm zur Eigenständigkeit gelangenden instrumental-anthropologischen Verständnisses und der dazugehörigen Ausführung der Technik nicht nur der sich als Subjekt verstehende Mensch seine eigene wesenhafte Zugehörigkeit zum Sein verfehlt – verfehlt wird vielmehr das Sein selbst, nämlich als Ereignen des Wahren, in dem das Ge-stell als grundloses Seinsgeschick begründet ist. Das „Beunruhigende“ des Ge-stells erweist sich vor dem Hintergrund der ihm eigentümlichen Gefahr anders gesagt darin, dass die aus sich selbst quellende Unruhe, die dem Wesen als dem Ereignen des Selben im Unterscheiden zugehört, in der eindimensionalen Zirkulation des anscheinend immer hilfreicheren und nützlicheren Bestellens beruhigt wird. Eben dieses Beruhigt-Werden des an sich Unruhigen soll also das „Beunruhigende“ sein, im Sinne dessen nämlich, was das Denken bewegt, auf dem Wege des Fragens nach der Technik durch ihre gängige Vorstellung hindurchzugehen und zu ihrem nicht-technischen Wesen vorzudringen (vgl. GA 79, 92).

Im Folgenden ist zu versuchen, anhand der gewonnenen Einsichten das Zusammenfallen von „Gefahr“ und „Rettung“ im nicht-technischen Wesen

der Technik genauer zu bestimmen. Wie vor allem die Vorträge „Das Ding“ und „Das Ge-stell“ bezeugen, wird die dem Ge-stell eigentümliche Gefahr darin manifest, dass durch das „Geraff“ in der Zirkularität des Bestellens jedes Ding in seinem ihm eigenen „Insichstehen“ (GA 79, 6) „vernichtet“ wird (GA 79, 9). In seinem eigenen Insichstehen unbehütet und unbewahrt, wird das Ding der ihm eigenen „Ferne“ beraubt, aus der es dem Menschen begegnet und ihm nah ist; im Namen der „abstandslosen“ „Gleich-Giltigkeit“ der jederzeit lieferbaren und ersetzbaren „Bestandstücke“ verschwindet somit das „Dinghafte“ des Dinges (GA 79, 46) und mit ihm Welt: „Dingend nähert das Ding Welt und verweilt Welt. Wenn aber das Ding, wahrlos, wie es ist, nicht dingt, dann bleibt Welt als Welt verweigert. In der Verwahrlosung des Dinges ereignet sich Verweigerung von Welt.“ (GA 79, 47.)

218 Es ist im Rahmen dieser Betrachtung nicht möglich, darauf einzugehen, dass das Eigentliche des Seienden, das Heidegger im Sinne des Dinghaften als Insichstehen des Dinges denkt, in der Einfalt der Vierung bzw. im einigenden Ereignen des Gevierts von Himmel, Erde, Sterblichen und Göttlichen „verweilt“ (vgl., u. a., GA 79, 17). Ebenso wenig möglich ist es, das metaphysische Denken genauer als das Tragende der „Subjekt-Objekt-Polarisierung“ (Seubold 1986, 82) herauszuarbeiten, die der Subjektivierung des Menschen zugrunde liegt und in der die ihn selbst transzendierende unbedingte Subjektivität sowie die dazugehörige Verwahrlosung der Dinge zum Bestand im Ge-stell vollendet wird (vgl. GA 7, 79; GA 9, 337).²⁰ Der Beitrag beschränkt sich auf die Betrachtung der These Heideggers, wonach die bezeichnete Ent-dinglichung und Ent-weltlichung in der modernen Technik nicht an sich selbst gefährlich seien: „Das Gefährliche ist nicht die Technik. Es gibt keine Dämonie der Technik, wohl dagegen das Geheimnis ihres Wesens.“ (GA 7, 29.)

20 Zum Ge-stell als Punkt der Vollendung der abendländischen Metaphysik in der Vollendung des Menschen als Subjekt sowie zur entsprechenden Verwandtschaft und (qualitativen) Differenz von antiker *tekhne* und moderner Technik in Heideggers Denken vgl., u. a.: Jakob 1996, 45 ff., 76 ff., 88 ff., 94, 102; Seubold 1986, 43, 82 ff., 105, 135 ff., 166 ff., 288 ff.; Biemel 1996, 407 ff.; Escudero 2024, 311 f., 314; Vermal 2015; Luckner 2015; Luckner 2012, 99 ff; Luckner 2008, 18, 40 ff; Aurenque 2012, 144 ff.; Kopriwitsa 2015; Schüssler 2012, 65 ff.

Dieses Geheimnis des Wesens der Technik erwies sich darin, dass das „verbal“ verstandene Wesen das Geschehen ist, in dem es sich als das Selbe im „Unter-Schied“ ereignet (vgl. GA 7, 28). Es handelt sich um das schwingende Verhältnis von Entborgenheit und Verborgenheit, wo in jedem Sich-Entbergen dieses Entbergen sich selbst gerade in seiner eigenen voraussetzungslosen Selbst-Ursprünglichkeit, d. h. als das sich von selbst her und somit unergründlich schickende Geschick, entzogen, geheim und verborgen ist, und zwar derart, dass es in diesem seinem Innigsten, als unergründlicher Selbst-Anfang, von selbst her „vergessen“ wird. Das „Seyn selber“ oder das Wesen ereignet sich daher als es selbst, indem es sich-vergessend sich selbst widerspricht und als das eigene Un-Wesen entgegengesetzt. Somit erweist sich das Ereignen der Wahrheit des Seins grundsätzlich darin, dass „das Seyn als Seyn die Gefahr seines eigenen Wesens [ist]. [...] Das Seyn ist in sich aus sich für sich die Gefahr schlechthin.“ (GA 79, 53 f.)²¹

Wichtig ist, dass dieses Sich-Entgegensetzen des Wesens „aus dem Wesen des Ge-Stells und in der Hinsicht auf [die] Verweigerung von Welt und [die] Verwahrlosung des Dinges gedacht“ wird (ebda.): „[...] D]ie Entgegensetzung von Welt und Ge-stell ist kein nur vorhandener und demgemäß vorstellbarer Gegensatz zwischen vorhandenen Gegenständen. Die Entgegensetzung ereignet sich. Sie ereignet sich im Selben als das Wesende des Seins selber.“ (GA 79, 52.)²² Als die äußerste Gefahr erweist sich das Gestell somit in der Selbst-Vollendung der Gefahr im Sinne des dem Ereignen des Wahren eigentümlichen Entzugs: Ihrer eigensten, in der Zweideutigkeit des Wesens verwurzelten Natur des Sich-Verstellens und -Verbergens nach wird die Gefahr eben *als* Gefahr, nämlich als das Verstellen selbst, verstellt und verborgen (vgl. GA 79,

219

21 Vgl. „Das Wesende der Gefahr ist das Seyn selbst, insofern es der Wahrheit seines Wesens mit der Vergessenheit dieses Wesens nachstellt.“ (GA 79, 62; vgl. 50 f.) Vgl. Vetter 2014, 366.

22 Vgl. auch: „Welt und Ge-Stell sind das Selbe. Aber wiederum: Das Selbe ist niemals das Gleiche. Das Selbe ist ebensowenig nur der unterschiedlose Zusammenfall des Identischen. Das Selbe ist vielmehr das Verhältnis des Unterschiedes. Selbig ist, was notwendig in diesem sich ereignenden Verhältnis gehalten, d. h. gehütet, d. h. verwahrt wird, und so im strengen Sinne verhalten bleibt. Welt und Ge-Stell sind das Selbe und so bis ins Äußerste ihres Wesens einander entgegengesetzt.“ (GA 79, 52; vgl. 62) Vgl. Vermal 2015, 36.

51 ff.). Diese Selbst-Vollendung der Gefahr als Gefahr in ihrem vollkommenen Entzug erscheint als das „Gefährlichste“, das Heidegger im „Nachstellen“ als „das innerste Wesen des Stellens, als welches das Gestell west“ (GA 79, 53), denkt:

Das Gefährlichste der Gefahr besteht [...] darin, daß die Gefahr sich als die Gefahr, die sie ist, verbirgt. Nachstellend dem Wesen des Seins, verstellt das Ge-Stell sein Gefahrwesen. Daher kommt es, daß wir dieses Wesens des Seyns, in sich als die Gefahr der Wahrheit seines Wesens zu wesen, zunächst und langhin überhaupt nicht, und wenn je, dann nur schwer gewahr werden. Wir erfahren die Gefahr noch nicht als die Gefahr. Wir erfahren das Ge-Stell nicht als das sich nachstellende und dabei sich verstellende Wesen des Seins. (GA 79, 54 f.)²³

220 Um das Zusammenfallen von „Gefahr“ und „Rettung“ im zweideutigen Wesen der Technik zu fassen, ist also gerade von der grundsätzlichen Zweideutigkeit dieses Wesens selbst auszugehen, das sich im Unter-Scheiden und Ent-Zweien von Verbergen und Entbergen bzw. von Un-Wesen und Wesen als das Selbe ereignet und demzufolge „das Wesende der Gefahr“, wie gesagt, „das Seyn selbst ist“. Denn es ist die unausweichliche Implikation des Zusammenfallens von Gefahr und Ereignis im Ereignis selbst – was in den Bestimmungen der Technik als „des verborgenen Grundzugs der Wirklichkeit alles jetzt Wirklichen“ (GA 79, 62) oder des Ge-stells als des „sich selbst verstellenden Ereignisses“ (GA 4, 153) bzw. „des photographischen Negativs des Ereignisses“ (GA 15, 366) eindrucksvoll zu Wort kommt –, dass die Gefahr in sich selbst gleichsam die rettende Möglichkeit des Wahrheitsereignisses birgt: „Im Wesen der Gefahr, wo sie als die Gefahr ist, ist die Kehre zur Wahrnis, ist diese Wahrnis selbst, ist das Rettende des Seyns.“ (GA 79, 73.)

Und so, wie sich die Gefahr nicht unmittelbar auf den lebensbedrohlichen Gebrauch der Technik bezieht, geht es auch bei der Rettung nicht darum, „das vom Untergang Bedrohte [...] in seinem bisherigen Fortbestehen zu sichern“

23 Vgl. Vetter 2014, 281: „Das Äußerste d[e]r Gefahr liegt [...] darin, dass das Ge-stell sein Wesen, d. h. die in ihm waltende Gefahr, verbirgt und damit verstellt.“ Vgl. auch Jakob (1996, 36) zum „Nihilismus, der sich selbst undurchsichtig ist“ (vgl. auch 84 f.).

(GA 7, 29). Mit der Gefahr im Ereignen des Wesens zusammenfallend ist das „Retten“ ein „[E]inholen ins Wesen, um so das Wesen erst zu seinem eigentlichen Scheinen zu bringen“ (ebda.). Die Rettung soll somit als das Eingeholtwerden ins Wesen stattfinden, wodurch dieses gelassen wird, sich als das sich-verbergende Entbergen zu ereignen. Aber dieses das Wesen lassende Eingeholtsein ins Wesen kommt nicht von irgendeinem Außen, sondern soll ausschließlich als Vollzug des Wesensbezuges auf sich selbst im geschicklichen Entbergen möglich sein. Das Entbergen des Verborgenen schickt sich, wie gesagt, aus dem Unverborgenen in dieses selbst. Und das bedeutet, dass als die Kehre im Selben ins Selbe die Rettung nur als die Kehre im Ge-stell selbst zu fassen und auszuüben ist. Aber wie wäre diese Kehre genauer zu bestimmen?²⁴

„Die eigentliche Bedrohung“, so Heidegger, die den Menschen im Ge-stell „bereits in seinem Wesen angegangen hat“, liegt darin, „daß dem Menschen versagt sein könnte, in ein ursprünglicheres Entbergen einzukehren und so den Zuspruch einer anfänglicheren Wahrheit zu erfahren.“ (GA 7, 29.) Es zeigte sich, dass diese Bedrohung in dem Sinne zu fassen ist, dass sich dem Menschen – sofern er sich „immerfort am Rande der Möglichkeit [bewegt], nur das im Bestellen Entborgene zu verfolgen und zu betreiben und von da her alle Maße zu nehmen“ – im Ge-stell die Erfahrung des Ereignens des Wesens als der sich-verbergenden Entbergung versagt. Nun sollte aber aus der obigen Erörterung auch deutlich geworden sein, dass im Versagen der Erfahrung des Ereignens des Wesens dem Menschen die Erfahrung seines eigenen Wesens versagt ist, sofern er wesenhaft eben diesem Ereignen zugehört.

221

Was der Mensch ist, liegt nämlich nicht in seinem bloßen Mensch-Sein, wie dieses gemäß der metaphysischen Wesensbestimmung im Sinne des *animal rationale* bestimmt ist. Der Mensch *ist* nur im Verhältnis zum Sein, derart, dass er von diesem versammelt und dass dadurch zugleich das Sein selbst ge-lassen wird, sich von sich selbst her zu entbergen. Dieses Gebracht-

24 Vgl. Nielsen 2015, 170: „Das ‚Ereignis‘ selbst ist in d[e]m technischen Wirkungszusammenhang nur im Sinne eines ‚photographischen Negativs‘ wiederzufinden, und zwar eines Negativs, dem kein Positivum im Sinne einer Substanz oder eines Subjekts entspricht. Es ist die Zeit oder das reine Geschick selbst, und dieses ist, wie Heidegger nicht müde wurde zu betonen, kein Etwas, sondern Bezug.“ Vgl. Seubold 1986, 300 ff., 323 ff.

Sein des Menschen auf den Weg des geschicklichen Entbergens zum Zwecke dieses Entbergens selbst ist also keine beliebige Möglichkeit des Menschen. Es ist *die* Möglichkeit des Menschen, wesenhaft zu sein – derart, dass er vom Entbergen, in welchem er sich immer schon befindet, gebraucht wird und dass er diese „gebrauchte Zugehörigkeit zum Entbergen als sein Wesen erfährt“ (GA 7, 27).

Dem Zuspruch des Seinsgeschicks entsprechend und dadurch das Sein in seinem entborgenen Anspruch lassend, gehört der Mensch innerlich dem Ereignis der Wahrheit zu: „Als der [...] Gebrauchte ist der Mensch dem Ereignis der Wahrheit vereignet.“ (GA 7, 33.) Diesem „ekstatischen“ Wesen nach (vgl. GA 7, 28) wird der Mensch in dem Zwischen- und Verbindungspunkt des Entbergens und Verbergens verortet, in dem er, vom unverfügbaren Geschick des Entbergens je schon eingeholt und übernommen, dieses seinerseits übernimmt und lässt, sich von sich selbst her zu entbergen und wahr zu sein. Das Wesen des Menschen erweist sich somit darin, dass in ihm das Wesen selbst als das Ereignen des Selben im Unter-Schied „gewährt“ bzw. „gewahrt“ wird: Die „höchste Würde seines Wesens“, so heißt es in diesem Sinne, „beruht darin, die Unverborgenheit und mit ihr je zuvor die Verborgenheit alles Wesens auf dieser Erde zu hüten“ (GA 7, 33; vgl. GA 79, 70).

Diese während-wahrende Natur des Menschen als, wie es im „Brief über den ‚Humanismus‘“ heißt, „Hirt des Seins“ (GA 9, 338) ist entscheidend, um die These zu verstehen, nirgendwo anders als im Geschick des Ge-stells selbst wachse auch das Rettende. „Jedes Geschick eines Entbergens“, so schreibt Heidegger, „ereignet sich aus dem Gewähren und als ein solches. Denn dieses trägt dem Menschen erst jenen Anteil am Entbergen zu, den das Ereignis der Entbergung braucht. [...] Das Gewährende, das so oder so in die Entbergung schickt, ist als solches das Rettende.“ (GA 7, 33; vgl. GA 79, 72.) Das bedeutet: Jedes Geschick ereignet bzw. schickt sich von selbst her, jedoch „nicht ohne die Mithilfe des Menschenwesens“ (GA 79, 69) als des Gewährenden. Wenngleich sich also die Rettung aus der Gefahr im Geschick des Ge-stells, als die „Verwindung“ desselben, nur „aus der Ankunft eines anderen Geschicks“ (ebda.) zu ereignen vermag und wenngleich der Mensch kein Subjekt desselben ist – da er in jedem Geschick je schon von diesem durchwaltet wird –, so liegt doch vieles, um nicht zu sagen alles, am Menschen.

Nun kann aber der Mensch in diesem grundsätzlichen Sinne, nämlich als der Rettende, hilfreich sein, wenn er seinem Wesen nach ist, das heißt, wenn er als das Gewährende des Ereignisses von diesem „gebraucht“ und ihm „vereignet“ wird. Diese Möglichkeit, ins Ereignis eingeholt zu werden, öffnet sich dem Menschen im Durchdringen zum nicht-technischen Wesen der Technik, sofern dieses gerade im geschicklichen Ereignen des Wahren besteht. Und dieses Durchdringen soll in der Erfahrung des Ge-stells als der äußersten Gefahr münden. Die Möglichkeit der rettenden Kehre im Ge-stell gründet daher darin, dass im Durchdringen der Technik bis zum Ereignis als ihrem nicht-technischen Wesen, welches in der verstehenden Erfahrung des Ge-stells als der diesem Wesen eigenen äußersten – d. h. gänzlich verstellten und verborgenen – Gefahr stattfindet, der Mensch diesem Wesen „sich öffnet“ (GA 79, 70):

Gerade im Ge-stell, das den Menschen in das Bestellen als die vermeintlich einzige Weise der Entbergung fortzureißen droht und so den Menschen in die Gefahr der Preisgabe seines freien Wesens stößt, gerade in dieser äußersten Gefahr kommt die innigste, unzerstörbare Zugehörigkeit des Menschen in das Gewährende zum Vorschein, gesetzt, daß wir an unserem Teil beginnen, auf das Wesen der Technik zu achten. (GA 7, 33.)²⁵

223

Es lässt sich also feststellen, dass das Einhergehen von Rettung und Gefahr im zweideutigen Wesen der Technik im nicht-technischen Charakter dieses Wesens gründet, sofern sich dieses als geschickliches Ereignen des Wahren *qua* Selben im differenzfordernden sich-verbergenden Entbergen auf die Weise des „wechselweisen Sichstellen[s] von Mensch und Sein“ ereignet (vgl. hierzu auch GA 7, 34).

25 Vgl. Vetter 2014, 175: „Die Seinsverlassenheit beherrscht, solange das Seinsgeschick des Ge-Stells, als dieses außerhalb jeder Erfahrung bleibt. Doch dadurch verbirgt es die Gefahr, d. h. es ‚verhüllt sich in dem, was es wesen läßt, in der Technik‘ (GA 79, 57). Doch das Ge-Stell ist seinsgeschichtlich das Sein selbst. *Wird das Stellen als Sein erfahren*, kehrt sich die Vergessenheit des Seins zum Ereignis der Welt. In diesem Augenblick zeigen sich im Ge-Stell, wenn auch nur blitzartig, andere Erfahrungen des Seins.“ Zur zeitlichen Dimension der Kehre vgl. Vermal 2015, 35 und passim.

Ungeachtet dessen, ob das grundsätzliche Verhältnis von Mensch und Sein im Zusammenfallen von Gebraucht- und Vereignet-Werden, von Entsprechen und Angesprochen-Werden oder von Blicken und Erblickt-Werden gedeutet wird,²⁶ es handelt sich immer um das Verhältnis, in dem als Selbem Mensch und Sein nur durch den Unterschied zusammengehören: Sofern der Mensch vom Sein je schon übernommen wird, indem er das Sein übernimmt, gehört er durch sein übernehmendes Übernommensein dem Sein eben als das von ihm Unterschiedene konstitutiv und innerlich zu. Wesenhaft, so ließe sich der Zusammenhang ausdrücken, sind Mensch und Sein einander nur durch die je eigene Ferne nah. Und es ist dann gerade diese, sich selbst im Ge-stell entzogene Ferne von Mensch und Sein, in deren Nähern, welches in der denkerischen Auseinandersetzung mit dem Ge-stell inmitten desselben stattfindet, das rettende Eingeholtsein des Menschen im Ereignis des Wahren gründet, und zwar als die Weise, auf welche das Wahre selbst als das Ereignen des im Ge-stell gefährdeten Unter-Schiedes mithilfe des Menschen durch sich selbst gerettet und freigegeben ist.

224 Nun ist aber abschließend die Frage zu stellen, wie das rettende Eingeholtsein des Menschen ins Ereignis im Sinne der Entfaltung seiner nähernden Ferne eigentlich zu verstehen und, vor allem, auszuüben ist. Infolge des bezeichneten „wechselweisen Sichstellen[s] von Mensch und Sein“ lasse, so Heidegger, dieses Eingeholtsein „den Menschen in die höchste Würde seines Wesens schauen und einkehren“ (GA 7, 33). Von welcher Art soll aber die Erfahrung des Gestells als der höchsten Gefahr sein, damit das Eingeholtsein ins Ereignis und die Einkehr des Menschen ins eigene, dem Ereignis gehörige Wesen miteinander einhergehen können?²⁷

26 Vgl. GA 79, 75: „[...] in allem Verstellen des Ge-Stells lichtet sich noch der Lichtblick von Welt, blitzt Wahrheit des Seyns. Dann nämlich, wenn das Ge-Stell in seinem Wesen als die Gefahr sich lichtet. Im Ge-Stell noch als einem Wesensgeschick des Seins west ein Licht vom Blitz des Seyns. Das Ge-Stell ist, obzwar verschleiert, noch Blick, kein blindes Geschick im Sinne eines völlig verhangenen Verhängnisses. Einblick in das was ist – so heißt der Blitz der Wahrheit des Seyns in das wahrlose Sein.“ (Vgl. GA 7, 234; GA 79, 100.)

27 Vgl. GA 7, 34: „Doch was hilft uns der Blick in die Konstellation der Wahrheit? Wir blicken in die Gefahr und erblicken das Wachstum des Rettenden. Dadurch sind wir

Es lohnt sich hier, wie es scheint, davon auszugehen, dass das „Geheimnis“, als welches das Ereignen des Wesens erscheint, gleichsam als „das Befreiende“ bestimmt wird (GA 7, 26). „Das Geschehnis des Entbergens, d. h. der Wahrheit“, so heißt es, „und die Freiheit“ stehen „in der nächsten und innigsten Verwandtschaft“: „Alles Entbergen kommt aus dem Freien, geht ins Freie und bringt ins Freie.“ (Ebda.) „Wenn wir uns dem Wesen der Technik eigens öffnen“, so wird daher geschlossen, „finden wir uns unverhofft in einen befreienden Anspruch genommen.“ (Ebda.) Damit soll auch zusammenhängen, dass der Mensch, indem er vom Ereignis des Wesens „vereignet“ wird, auch selbst „in einem freien Verhältnis zu dem“ steht (GA 7, 9), was ihn aus diesem Wesen angeht. Wie ist aber diese befreiende Freiheit im Ereignen der Wahrheit des Näheren zu fassen? Und wie soll der Mensch von ihr in Anspruch genommen sein, um sich im „Wechselbezug“ mit dem Sein dem eigenen Wesen nach als frei zu erweisen?²⁸

Die Seinsweise des Menschen im Ge-stell als der durch sich selbst vollendeten, höchsten und äußersten Gefahr manifestiert sich darin, dass er „unfrei an die Technik gekettet“ bleibe (GA 7, 7). Diese Unfreiheit besteht, wie gezeigt, darin, dass sich der Mensch, „das Unverborgene“ des Ge-stells „mißdeutend“, an ihm „versieht“ (GA 7, 27): Sein eindimensionaler Subjekt-Bestand „vertreibt jede andere Möglichkeit der Entbergung“. Die Entbergung gründet aber in der Unergründlichkeit und Unverfügbarkeit des Seinsgeschicks. Die Unfreiheit zeigt sich somit letztlich darin, dass der Mensch, indem er in der durch die Selbst-Steuerung versicherten und immer entschiedener sich-versichernden Zirkularität des vermeintlich immer nützlicheren Bestellens eingeschlossen ist, auch bezüglich der Unverfügbarkeit des geschicklichen Von-selbst-her-Aufgehens und -Ankommens der Welt verschlossen ist.²⁹

225

noch nicht gerettet. Aber wir sind daraufhin angesprochen, im wachsenden Licht des Rettenden zu verhoffen. Wie kann dies geschehen?“

28 Vgl. Jakob 1996, 108 ff.; Vermal 2015, 32.

29 Vgl. GA 7, 85 f.: „Die Technik als die höchste Form der rationalen Bewußtheit, technisch gedeutet, und die Besinnungslosigkeit als das ihr selbst verschlossene eingerichtete Unvermögen, in einen Bezug zum Fragwürdigen zu gelangen, gehören zusammen: sie sind das Selbe.“ Vgl. Seubold 1986, 309.

Demgegenüber sei „[d]ie Freiheit [...] das lichtend Verbergende, in dessen Lichtung jener Schleier weht, der das Wesende aller Wahrheit verhüllt und den Schleier als den verhüllenden erscheinen läßt. Die Freiheit ist der Bereich des Geschickes, das jeweils eine Entbergung auf ihren Weg bringt.“ (GA 7, 26.)³⁰ Die Freiheit gehört, anders gesagt, der unverfügbaren und unergründlichen Möglichkeit des Seins zu, sich geschicklich in immer neuen Möglichkeiten zu entbergen. Dieses Ermöglichen wird bei jedem Entbergen je auf *eine* Möglichkeit reduziert und somit sowohl in seinem unergründlichen Selbst-Anfang als auch in seiner unerschöpflichen Fülle verschlossen, entzogen und verborgen – im Ge-stell scheinbar unwiederbringlich. Und doch „west im Ge-Stell noch als einem Wesensgeschick des Seins ein Licht vom Blitz des Seyns“ (GA 79, 75). Das Eingeholtsein des Menschen ins Freie *qua* Unverfügbares und Unergründliches des geschicklichen Sich-Entbergens soll also noch – oder genauer: eben und erst – inmitten des Ge-stells möglich sein.³¹

226 Wenngleich sich aber im Durchdringen zum Ge-stell als dem nicht-technischen Wesen der Technik der Mensch diesem Wesen als dem geschicklichen Ereignen des Seins gegenüber öffnen kann, muss ihm das rettende und befreiende Geschick der wesenhaften Entbergung noch lange verschlossen und fern bleiben. Und zwar bis zu dem Augenblick, in dem das sich von selbst her unverfügbar schickende Geschick des Seins durch das ihm entgegenkommende Entsprechen des von ihm angesprochenen Menschen in der ihm eigenen, nie aufhebbaren Ferne, in der es dank der eigenen Unverfügbarkeit je schon entzogen ist, übernommen und gewährt werden kann. Dem vorbereitenden langsamen Nähern dieser Ferne gehört dabei ein Einüben ins anfängliche – „andenkende[...]“ (GA 79, 20) – Denken zu, das ganz anderer Art ist als das „vorstellende, d. h. erklärende“ (ebda.) metaphysisch-technische Denken, das sich im Ge-stell vollendet. Dieses findet Heidegger in

30 Vgl. hierzu die etymologische Deutung, nach der der Sinn der „Lichtung“ vor allem im „leichter machen“, „freimachen“, „freigeben“ und „freilassen“ begründet sein soll (vgl. Vetter 2014, 304).

31 Vgl. Vermal 2015, 37: „Was den Menschen wesentlich auszeichnet, ist nicht eine vorhandene Eigenschaft, sondern die Bewegung, sich selbst als eine Öffnung zu gewinnen, wobei das Selbst kein fester Stand ist, sondern eben das Aussetzen in das, was ihm zugeschickt entgegenkommt. Nur so kann er geschichtlich sein und über die Beschränkung des jeweiligen Geschicks hinausgehen.“

der Dichtung bzw. der Kunst als dem Bereich, der, wie auch die Technik selbst, „einerseits mit dem Wesen der Technik verwandt und andererseits von ihm doch grundverschieden ist“ (GA 7, 36).

Dazu ist aber zu bemerken, dass es, ebenso wie bei der Auseinandersetzung mit der Technik, nicht um das Dichterische als solches geht. Es geht um die Möglichkeit des Menschen, wesenhaft zu sein, und das heißt aus der Gehörigkeit dem, dem geschicklichen Ursprung nach unergründlich und der Möglichkeit nach unerschöpflich befreienden, Ereignen des Wahren zu sein. Diesem aber nähert sich der Mensch in seiner unaufhebbaren, sich selbst in eigener Unverfügbarkeit verbergenden Ferne, wie es scheint, auf die Weise, dass er sich in der „Zwiesprache des göttlichen und menschlichen Geschickes“ (GA 7, 35), die in der Kunst der Griechen „zum Leuchten“ gebracht wurde (ebda.) und aus der auch noch Hölderlins Dichtung lebt, dem nähert, was ihm – so schon der Grundsatz von *Sein und Zeit* –, solange er lebt, zugleich unüberbrückbar fern und doch innerlich zugehörig ist – das unüberholbare und unbestimmt-unverfügbare Geschick seines Todes. Allein und gerade als Sterblicher in der Vierung des Gevierts wird der Mensch vom Ereignis des Wahren gebraucht und auf diese Weise, das Ereignis des Wahren selbst lassend, zu sich selbst in seiner freien Eigenständigkeit gebracht.

227

*Der Tod gehört in das aus dem Wesen des Seyns ereignete Dasein des Menschen. So birgt er das Wesen des Seyns. Der Tod ist das höchste Gebirg der Wahrheit des Seyns selbst, das Gebirg, das in sich die Verborgenheit des Wesens des Seyns birgt und die Bergung seines Wesens versammelt. Darum vermag der Mensch den Tod nur und erst, wenn das Seyn selber aus der Wahrheit seines Wesens das Wesen des Menschen in das Wesen des Seyns vereignet. Der Tod ist das Gebirg des Seyns im Gedicht der Welt. (GA 79, 56.)*³²

32 Vgl. GA 79, 20 (vgl. auch 17 f.): „Wann und wie kommen Dinge als Dinge? Sie kommen nicht durch die Machenschaften des Menschen. Sie kommen aber auch nicht ohne die Wachsamkeit der Sterblichen. Der erste Schritt zu solcher Wachsamkeit ist der Schritt zurück aus dem nur vorstellenden, d. h. erklärenden Denken in das andenkende Denken.“ Es ist hier nur darauf hinzuweisen, dass es wahrscheinlich dieser Zusammenhang – der auch der Zusammenhang von *Sein und Zeit* ist –, in dem

Bibliography | Bibliografija

- Aurenque, Diana. 2012. „Heideggers Ethik der Phänomene. Die moderne Technik als Gefahr und Rettung.“ In *Ding und Verdinglichung. Technik- und Sozialphilosophie nach Heidegger und der Kritischen Theorie*, hrsg. von H. Friesen, C. Lotz, J. Meier und M. Wolf, 141–153. München: Wilhelm Fink Verlag.
- Biemel, Walter. 1996a. „Die Entfaltung von Heideggers Ding-Begriff.“ In W. Biemel, *Gesammelte Schriften. Bd. 1: Schriften zur Philosophie*, 353–377. Stuttgart-Bad Cannstatt: frommann-holzboog.
- . 1996b. „Metaphysik und Technik bei Heidegger.“ In W. Biemel, *Gesammelte Schriften. Bd. 1: Schriften zur Philosophie*, 397–414. Stuttgart-Bad Cannstatt: frommann-holzboog.
- Cesarone, Virgilio, Alfred Denker, Annette Hilt, Željko Radinković und Holger Zaborowski (Hrsg.). 2015. *Heidegger und die technische Welt. Heidegger-Jahrbuch 9*. Freiburg/München: Verlag Karl Alber.
- Escudero, Jesús Adrián (2024). „Heidegger. Technik, Gestell und Nihilismus.“ *Phainomena* 33 (130-131): 307–324.
- Friesen, Hans, Christian Lotz, Jakob Meier und Markus Wolf (Hrsg.). 2012. *Ding und Verdinglichung. Technik- und Sozialphilosophie nach Heidegger und der Kritischen Theorie*. München: Wilhelm Fink Verlag.
- 228 Heidegger, Martin. 1978. „Brief über den ‚Humanismus‘ (1946).“ In M. Heidegger, *Wegmarken. GA 9*, unveränderter Text mit Randbemerkungen des Autors hrsg. von F.-W. von Herrmann, 311–377. Frankfurt am Main: Vittorio Klostermann.
- . 1981. *Erläuterungen zu Hölderlins Dichtung. GA 4*. Unveränderter Text mit Randbemerkungen des Autors aus den Handexemplaren hrsg. von F.-W. von Herrmann. Frankfurt am Main: Vittorio Klostermann.
- . 1986. „Vier Seminare. Le Thor 1966, 1968, 1969 – Zähringen 1973.“ In M. Heidegger, *Seminare. GA 15*, hrsg. von C. Ochwad, 267–421. Frankfurt am Main: Vittorio Klostermann.
- . 1989. *Beiträge zur Philosophie (Vom Ereignis). GA 65*. Hrsg. von F.-W. von Hermann. Frankfurt am Main: Vittorio Klostermann.
- . 1994. *Bremer und Freiburger Vorträge. GA 79*. Hrsg. von P. Jaeger. Frankfurt am Main: Vittorio Klostermann.

sich das Vermögen des Todes, welches den Menschen, seinem Wesen entsprechend, zum Sterblichen macht, als die Weise erweist, ins Seinsgeschick eingeholt zu werden, der Grund dafür ist, dass Heidegger von der „Angst vor dem Denken“ spricht, „das bedenkt, was ist, welches Denken außerhalb der Kunststücke und des Scharfsinns des Intellekts, aber auch außerhalb der Sentimentalität, nüchtern seine Pfade in das zu Denkende sucht“ (GA 79, 62). Vgl. Luckner 2012, 108. Für die Rolle der Gelassenheit als der „freien Beziehung zur Technik“ in diesem Zusammenhang vgl.: Luckner 2008, 125 ff; Escudero 2024, bes. 319 ff.

-
- . 2000. „Die Frage nach der Technik.“ In M. Heidegger, *Vorträge und Aufsätze*. GA 7, hrsg. von F.-W. von Hermann, 5–36. Frankfurt am Main: Vittorio Klostermann.
- . 2006a. „Identität und Differenz.“ In M. Heidegger, *Identität und Differenz*. GA 11, Text der durchgesehenen Einzelausgaben mit Randbemerkungen des Autors aus seinen Handexemplaren hrsg. von F.-W. von Herrmann, 27–110. Frankfurt am Main: Vittorio Klostermann.
- . 2006b. *Sein und Zeit*. Neunzehnte Auflage. Tübingen: Max Niemeyer Verlag.
- Jakob, Eric. 1996. *Martin Heidegger und Hans Jonas. Die Metaphysik der Subjektivität und die Krise der technologischen Zivilisation*. Tübingen/Basel: Francke.
- Kopriwitsa, Tschasslaw D. 2015. „Heidegger: Ontologie der Technik – Technik der Ontologie.“ In *Heidegger und die technische Welt. Heidegger-Jahrbuch 9*, hrsg. von V. Cesarone, A. Denker, A. Hilt, Ž. Radinković und H. Zaborowski, 38–56. Freiburg/München: Verlag Karl Alber.
- Luckner, Andreas. 2008. *Heidegger und das Denken der Technik*. Bielefeld: transcript.
- . 2012. „Heideggers Dinge.“ In *Ding und Verdinglichung. Technik- und Sozialphilosophie nach Heidegger und der Kritischen Theorie*, hrsg. von H. Friesen, C. Lotz, J. Meier und M. Wolf, 99–109. München: Wilhelm Fink Verlag.
- . 2015. „Heidegger und das Denken der Technik.“ In *Heidegger und die technische Welt. Heidegger-Jahrbuch 9*, hrsg. von V. Cesarone, A. Denker, A. Hilt, Ž. Radinković und H. Zaborowski, 9–24. Freiburg/München: Verlag Karl Alber.
- Meier, Jakob. 2012. „Ist Technik Praxis? Zur Möglichkeit der Frage nach der Technik.“ In *Ding und Verdinglichung. Technik- und Sozialphilosophie nach Heidegger und der Kritischen Theorie*, hrsg. von H. Friesen, C. Lotz, J. Meier und M. Wolf, 111–125. München: Wilhelm Fink Verlag.
- Nielsen, Cathrin. 2015. „Heidegger, Gehlen und Kybernetik.“ In *Heidegger und die technische Welt. Heidegger-Jahrbuch 9*, hrsg. von V. Cesarone, A. Denker, A. Hilt, Ž. Radinković und H. Zaborowski, 157–170. Freiburg/München: Verlag Karl Alber.
- Platonis opera*, recognovit brevique adnotatione critica instruxit I. Burnet. I–V. Oxford 1900–1907.
- Schüssler, Ingeborg. 2012. „Machenschaft und Gestell. Heideggers zweifache Auslegung der Technik.“ In *Ding und Verdinglichung. Technik- und Sozialphilosophie nach Heidegger und der Kritischen Theorie*, hrsg. von H. Friesen, C. Lotz, J. Meier und M. Wolf, 65–97. München: Wilhelm Fink Verlag.
- Seubold, Günther. 1986. *Heideggers Analyse der neuzeitlichen Technik*. Freiburg/München: Verlag Karl Alber.
- Vermal, Juan. 2015. „Über Subjektivität und Technik in Heideggers Denken.“ In *Heidegger und die technische Welt. Heidegger-Jahrbuch 9*, hrsg. von V. Cesarone, A. Denker, A. Hilt, Ž. Radinković und H. Zaborowski, 25–37. Freiburg/München: Verlag Karl Alber.
- Vetter, Helmuth. 2014. *Grundriss Heidegger. Ein Handbuch zu Leben und Werk*. Hamburg: Felix Meiner Verlag.



Phainomena 33 | 130-131 | November 2024

Human Existence and Coexistence in the Epoch of Nihilism

Damir Barbarić | Jon Stewart | Cathrin Nielsen | Ilia Inishev
| Petar Bojanić | Holger Zaborowski | Dragan D. Prole | Susanna Lindberg | Jeff Malpas | Azelarabe Lahkim Bennani | Josef Estermann | Chung-Chi Yu | Alfredo Rocha de la Torre | Jesús Adrián Escudero | Veronica Neri | Žarko Paić | Werner Stegmaier | Adriano Fabris | Dean Komel



Phainomena 33 | 128-129 | June 2024

Marcations | Zaznačbe

Mindaugas Briedis | Irfan Muhammad | Bence Peter Marosan
| Sazan Kryeziu | Petar Šegedin | Johannes Vorlauffer | Manca Erzetič | David-Augustin Mândruț | René Dentz | Olena Budnyk | Maxim D. Miroshnichenko | Luka Hrovat | Tonči Valentić | Dean Komel | Bernhard Waldenfels | Damir Barbarić



Phainomena 32 | 126-127 | November 2023

Demarcations | Razmejitve

Damir Barbarić | Dragan Prole | Artur R. Boelderl | Johannes Vorlauffer | Cathrin Nielsen | Virgilio Cesarone | Mario Kopić | Petr Prášek | Žarko Paić | Tonči Valentić | Dean Komel | Emanuele Severino | Jonel Kolić | Jordan Huston

